Bijlage 1 Beroeps- en bedrijfsmatige activiteiten aan huis

Onder de **beroepsmatige activiteit aan huis** worden in ieder geval begrepen een:

1. architect
2. advocaat
3. acupuncturist
4. logopedist
5. belastingadviseur
6. fysiotherapeut
7. grafisch ontwerper
8. makelaar
9. hypotheekadviseur
10. juridisch adviseur
11. psycholoog
12. notaris
13. verloskundigenpraktijk
14. dierenarts(kleine huisdieren)
15. zakelijke dienstverlening

Onder **bedrijfsmatige activiteit aan huis** worden in ieder geval begrepen een:

1. fotograaf
2. autorijschool (geen theorie)
3. bloemschikker
4. decorateur
5. fietsenreparateur (geen handel)
6. goud- en zilversmid
7. hoedenmaker
8. hondentrimmer
9. pottenbakker
10. beeldhouwer
11. kunstschilder
12. instrumentenmaker
13. kaarsenmaker
14. prothesemaker
15. lijstenmaker
16. loodgieter
17. tv/radio reparateur
18. computerservice (o.a. systeembouw/-analyse)
19. schoonheidsspecialist
20. kapster
21. nagelstudio
22. traiteur
23. muziekinstrumentenmaker
24. zadelmaker
25. glazenwasser
26. koeriersdienst
27. reparatie van kleine consumentenartikelen (antiek, horloges etc.)

Bijlage 2 Staat van bedrijven

SBI-code	OMSCHRIJVING	Geur	Stof	Geluid	Gevaar	Afst.	Cat.
15	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN DRANKEN						
1581	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen:						
1581	- v.c. < 2500 kg meel/week	30	10	30	10	30	2
1593 t/m 1595	Vervaardiging van wijn, cider e.d.	10	0	30	0	30	2
18	VERVAARDIGING VAN KLEDING; BEREIDEN EN VERVEN VAN BONT						
182	Vervaardiging van kleding en -toebehoren (excl. Van leer)	10	10	30	30	30	2
20	HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELEN VAN HOUT, RIET, KURK E.D.						
205	Kurkwaren-, riet- en vlechtwerkfabrieken	10	30	30	0	30	2
22	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUKTIE VAN OPGENOMEN MEDIA						
221	Uitgeverijen (kantoren)	0	0	10	0	10	1
2222.6	Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	10	0	30	0	30	2
2223	Grafische afwerking	10	0	10	0	10	1
2223	Binderijen	30	0	30	0	30	2
2224	Grafische reproduktie en zetten	30	0	10	10	30	2
2225	Overige grafische aktiviteiten	30	0	30	10	30	2
223	Reproduktiebedrijven opgenomen media	10	0	10	0	10	1

24	VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUKTEN						
2442	Farmaceutische produktenfabrieken:						
2442	- verbandmiddelenfabrieken	10	10	30	10	30	2
26	VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPSPRODUKTEN						
262,263	Aardewerkfabrieken:						
262,263	-vermogen elektrische ovens totaal <40kW	10	10	30	10	30	2
30	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS						
30	Kantoormachines- en computrefabrieken	30	10	30	10	30	2
31	VERVAARDIGING VAN OVER.ELEKTR. MACHINES, APPARATEN EN BENODIGDH.						
31	Elektrotechnische industrie n.e.g.	30	10	30	10	30	2
33	VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN						
33	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten e.d.	30	0	30	0	30	2
36	VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.						
362	Fabricage van munten, sieraden e.d.	30	10	10	10	30	2
363	Muziekinstrumentenfabrieken	30	10	30	10	30	2
51	GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING						
511	Handelsbemiddeling (kantoren)	0	0	10	0	10	1
5134	Grth in dranken	0	0	30	0	30	2

5135	Grth in tabaksprodukten	10	0	30	0	30	2
5136	Grth in suiker, chocolade en suikerwerk	10	10	30	0	30	2
5137	Grth in koffie, thee, cacao en specerijen	30	10	30	0	30	2
5138, 5139	Grth in overige voedings- en genotmiddelen	10	10	30	30	30	2
514	Grth in overige consumentenartikelen	10	10	30	10	30	2
5156	Grth in overige intermediaire goederen	10	10	30	10	30	2
5162	Grth in machines en apparaten	0	0	30	0	30	2
517	Overige grth (bedrijfsmeubels, emballage, vakbenodigdheden e.d.	0	0	30	0	30	2
52	REPARATIE T.B.V. PARTICULIEREN						
527	Reparatie t.b.v. particulieren (excl. auto's en motorfietsen)	10	0	10	10	10	1
60	VERVOER OVER LAND						
6022	Taxibedrijven	0	0	30	0	30	2
64	POST EN TELECOMMUNICATIE						
641	Post- en koeriersdiensten	0	0	30	0	30	2
642	Telecommunicatiebedrijven	0	0	10	0	10	1
71	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN						
711	Personenautoverhuurbedrijven	10	0	30	10	30	2
714	Verhuurbedrijven voor roerende goederen n.e.g.	10	10	30	10	30	2
72	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE						

72	Computerservice- en informatietechnologie-bureau's e.d.	0	0	10	0	10	1
73	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK						
731	Natuurwetenschappelijk speur- en ontwikkelingswerk	30	10	30	30	30	2
732	Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	0	0	10	0	10	1
74	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING						
74	Overige zakelijke dienstverlening: kantoren	0	0	10	0	10	1
7481.3	Foto- en filmontwikkelcentrales	10	0	30	10	30	2
7484.4	Veilingen voor huisraad, kunst e.d.	0	0	10	0	10	1
90	MILIEUDIENSTVERLENING						
9000.3	Afvalverwerkingsbedrijven:						
9000.3	- verwerking fotochemisch en galvano-afval	10	10	30	10	30	2
93	OVERIGE DIENSTVERLENING						
9301.2	Chemische wasserijen en ververijen	30	0	30	30	30	2
9301.3	Wasverzendinrichtingen	0	0	30	0	30	2

GEMEENTE
Stadskanaal

GEMEENTE STADSKANAAL
reg.nr.: 1131
30 MAART 2009
class nr.: -1.731.212
rappeldatum 29-04-2009
ontv.bev. verzonden d.d.:

Raadsvergadering : 23 maart 2009

Agendanr. 11

Voorstelnr. : R 6663

Onderwerp : **bestemmingsplan en planMER voor het bestemmingsplan "Landelijk Gebied"**

Stadskanaal, 6 maart 2009

Beslispunten

1. Over de tegen het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp planMER voor het bestemmingsplan "Landelijk Gebied" ingediende zienswijzen besluiten overeenkomstig de bij dit voorstel behorende bijlage I.
2. Instemmen met de ambtshalve wijzigingen, zoals vermeld in bijlage II.
3. Het bestemmingsplan "Landelijk Gebied" overeenkomstig het vermelde in de bijlagen I en II, gewijzigd vaststellen ten opzichte van het ontwerpplan, zoals dit ter inzage heeft gelegen.
4. Twee jaar na goedkeuring van het bestemmingsplan de achtergrondwaarden van het "Lieftinghsbroek" opnieuw onderzoeken en de aanwezige veehouderijbedrijven en de emissie daarvan opnieuw bezien.

Aan de raad

1. **Inleiding**

Voor het landelijk gebied van deze gemeente is een nieuw bestemmingsplan en een Milieueffectrapportage (planMER) opgesteld. Het plangebied betreft het gehele grondgebied van de gemeente met uitzondering van de kernen Stadskanaal, Musselkanaal, Onstwedde, Alteveer en Mussel en de bij die kernen behorende bedrijventerreinen. Voor het plangebied gelden tot heden het bestemmingsplan "Buitengebied" en de bestemmingsplannen voor Smeerling, Kopstukken en Holte, alsmede een gedeelte van het "Plan in Hoofdzaak Wedde" van de voormalige gemeente Wedde, die bij het van kracht worden van het nieuwe bestemmingsplan geheel komen te vervallen.

De ontwerpen van het bestemmingsplan en het planMER hebben van donderdag 22 mei 2008 tot en met woensdag 2 juli 2008 ter inzage gelegen met voor iedereen de mogelijkheid om gedurende genoemde termijn schriftelijke of mondelinge zienswijzen in te dienen bij uw raad. Er zijn 26 zienswijzen ingediend, waarvan 2 na de termijn van terinzageligging. Alle indieners van zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze toe te lichten voor de "Commissie zienswijzen ontwerp-bestemmingsplannen".

Hiervan hebben de meeste indieners gebruikgemaakt. De zienswijzen en de verslagen van de hoorzittingen liggen bij de stukken ter inzage.

Het ontwerp planMER is om advies toegezonden aan de landelijke Commissie voor de Milieueffectrapportage. Met de commissie zijn enkele gesprekken gevoerd, die ertoe hebben geleid het planMER aan te vullen en te verduidelijken. De commissie heeft op 21 november 2008 haar eindadvies uitgebracht. Dit advies is verwerkt in het planMER, waarna deze ingaande 18 december 2008 opnieuw gedurende zes weken ter inzage is gelegd. Hiertegen is één zienswijze ingediend door LTO Noord.

Wij stellen u voor een beslissing te nemen op de ingediende zienswijzen en het bestemmingsplan "Landelijk Gebied" gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de bij dit voorstel behorende bijlagen I en II.

1.1. *Beoogd effect*

Met het ontwerpplan wordt onder meer beoogd de planologisch juridische regeling voor het plangebied te actualiseren en te digitaliseren en tevens een aantal ontwikkelingen mogelijk te maken, zoals:

- de realisering van een hippisch centrum met vakantiewoningen aan de Kettingwijk;
- de uitvoering van de Ecologische HoofdStructuur Westerwolde en
- de schaalvergroting en verbreding van de agrarische sector.

2. **Argumenten**

In een groot aantal gevallen geven de zienswijzen aanleiding om u voor te stellen wijzigingen aan te brengen in het ontwerp van het bestemmingsplan, zoals dit ter inzage heeft gelegen. Ook ambtshalve is daar aanleiding toe, mede als gevolg van voortschrijdend inzicht en enkele verzoeken van belanghebbenden. Omtrent de argumenten wordt kortheidshalve verwezen naar de bijlagen I en II.

PlanMER

Zoals hiervoor reeds vermeld, is het planMER voor het bestemmingsplan aangevuld en verduidelijkt. Uit de rapportage is naar voren gekomen, dat in het Natura 2000-gebied "Lieftinghsbroek", dat in de gemeente Vlagtwedde is gelegen, sprake is van een overbelaste situatie. De achtergronddepositie van ammoniak (mol/ha/jaar), die door de bestaande veehouderijbedrijven (in de omgeving van het "Lieftinghsbroek", in de rest van Nederland en ook bijvoorbeeld in Duitsland) wordt veroorzaakt, overschrijdt de zogenaamde kritische depositiewaarde van ten minste één van de habitattypen van het natuurgebied. Een habitattype is een diersoort of plantensoort die in een bepaald leefgebied voorkomt. Deze overschrijding van de kritische depositiewaarde van ammoniak heeft tot gevolg, dat er in het landelijk gebied van de gemeente Stadskanaal geen ruimte is voor extra toevoeging van ammoniak. Om deze reden is in het aangevulde planMER voorgesteld om de huidige vergunde situatie van veehouderijen vast te leggen en te bevriezen en uitbreiding van veehouderijen onder een wijzigingsbevoegdheid te brengen, waaraan in ieder geval de voorwaarde zal worden gekoppeld, dat bij uitbreiding (ook met een neventak intensieve veehouderij) aangetoond moet worden, dat de ammoniakdepositie op nabijgelegen natuurbeschermingsgebieden niet significant zal toenemen.

Dit is voor LTO Noord aanleiding geweest om tegen het aangevulde planMER een zienswijze in te dienen. De overwegingen van LTO Noord zijn voor ons college aanleiding om u voor te stellen:

1. in de gebieden die zijn bestemd als "agrarisch - landschappelijke waarde" de veehouderij, inclusief de intensieve veehouderij te bevriezen en alleen de rundveehouderij via een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid te bieden om uit te breiden;
2. in de gebieden met de bestemming "agrarisch", wordt de uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven mogelijk gemaakt met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid en worden geen beperkingen gesteld aan de overige veehouderijbedrijven. Voor de nadere overwegingen en de argumenten van LTO Noord wordt verwezen naar bijlage I.

Evaluatie

Op grond van de Wet milieubeheer moet het bevoegd gezag (de gemeenteraad) bij een besluit waarvoor een planMER-procedure is doorlopen, een evaluatieprogramma opzetten en uit (laten) voeren. Het planMER bevat een aanzet tot een dergelijk evaluatieprogramma.

In het planMER zijn voorspellingen gedaan over de (milieu)effecten. Doel van het evaluatieprogramma is om te bezien of de werkelijke (milieu)effecten overeenkomen met dat wat in het planMER is beschreven. De daadwerkelijk optredende effecten kunnen om verschillende redenen afwijken van de voorspelling. De toekomstige ontwikkeling van de (intensieve) veehouderij is onzeker op landelijke, regionale en gemeentelijke schaal.

Op dit moment is een cruciale beleidsontwikkeling aan de gang. Dit betreft de normstelling ten aanzien van Natura 2000-gebieden. Daarbij zijn met name de normen van belang die aan veehouderij worden opgelegd vanwege de ammoniakdepositie. Deze ontwikkelingen zullen nauwgezet worden gevolgd.

Wij stellen u in dit verband voor om twee jaar na de goedkeuring van het bestemmingsplan door Gedeputeerde Staten, de op dat moment geldende achtergrondwaarden en de ammoniakemissie van aanwezige bedrijven te evalueren en af te zetten tegen de dan bekende resultaten van de beleidsontwikkeling. Dan zullen, indien nodig, aanvullende maatregelen worden genomen om de gevolgen voor het milieu te beperken. Omdat het "Lieftinghsbroek" niet in deze gemeente is gelegen, kunnen dit geen effectgerichte maatregelen (zoals hydrologische maatregelen en maatregelen gericht op bodem en vegetatie) zijn, maar alleen brongerichte maatregelen. Voorbeelden van deze maatregelen zijn te vinden in de laatste bijlagen van het planMER.
Aanvullend op de evaluatie wordt op het moment, dat uitbreiding van (intensieve) veehouderij en landbouwbedrijven plaatsvindt, per afzonderlijk bedrijf gemonitoord/ inzichtelijk gemaakt of een uitbreiding negatieve milieugevolgen heeft voor de omgeving en voor het "Lieftinghsbroek".

Nieuw provinciaal beleid intensieve veehouderij
In het ontwerp provinciale omgevingsverordening is o.a. bepaald, dat uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven niet meer mag worden geregeld in gemeentelijke bestemmingsplannen en dat Gedeputeerde Staten van dit verbod ontheffing kunnen verlenen, indien de bedrijven op 1 januari 2009 over een milieuvergunning beschikken voor het houden van ten minste het aantal dieren, dat is aangegeven in bijlage 14 van de provinciale verordening. Concreet betekent dit, dat bedrijven, die onder de daarin gestelde aantallen dieren zitten, niet meer mogen uitbreiden. Er zijn nogal wat bedrijven met een neventak die onder de norm zitten en daardoor volledig op slot komen te zitten, met alle mogelijke gevolgen voor de continuïteit van het bedrijf. Om een voorbeeld te geven: een neventak intensieve veehouderij met een omvang van minder dan 1.500 mestvarkens, of minder dan 450 vleeskalveren, dan wel minder dan 45.000 vleeskuikens, zit onder de norm en krijgt geen enkele uitbreidingsmogelijkheid meer. Daarnaast is in de verordening bepaald, dat een ontheffing in ieder geval wordt geweigerd, indien de situering, maatvoering en vormgeving van de nieuwe op te richten bebouwing in relatie tot de historisch gegroeide landschapsstructuur en de afstand tot ruimtelijke elementen, de erfinrichting in relatie tot het landschap en de toereikendheid van de infrastructurele ontsluiting, daartoe aanleiding geven. Enerzijds wordt de uitbreidingsmogelijkheid gerelateerd aan de aantallen gehouden dieren en anderzijds aan ruimtelijke aspecten, zoals vormgeving, landschapsstructuur en ontsluitingsmogelijkheden. De relatie tussen beide criteria ontgaat ons college volledig, evenals het vereiste van een provinciale ontheffing, die naar onze mening geen steun vindt in de wet. Onder andere om vorengenoemde redenen heeft ons college een zienswijze tegen het ontwerp provinciale omgevingsverordening ingediend. Het gaat daarbij om bezwaar tegen het ontheffingsvereiste in zijn algemeenheid en tegen het uitbreidingsverbod van neventakken intensieve veehouderij, die onder de provinciale normaantallen zitten.
Om alleen bedrijven met een levensvatbare neventak uitbreidingsmogelijkheden te bieden, zijn alle bedrijven met een neventak intensieve veehouderij, die milieuvergunningplichtig zijn, aangeduid als "neventak intensieve veehouderij" (N.I.V.) en bedrijven die boven de provinciale normaantallen zitten aangeduid als "intensieve veehouderij" (I.V.). De ruimtelijke criteria, zoals in de omgevings-verordening genoemd, waren al als voorwaarden opgenomen in het ontwerp bestemmings-plan. De uitbreidingsbeperking voor de neventakken tot 4.000 m^2 bedrijfsvloeroppervlakte en voor de volledig intensieve veehouderijen tot 6.000 m^2 bedrijfsvloeroppervlakte blijft gehandhaafd.
Bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zal Gedeputeerde Staten in het kader van het vooroverleg om advies worden gevraagd. Op deze wijze blijft de provinciale invloed gegarandeerd.

Volkshuisvestingsbeleid
Zoals uit de zienswijzennota in bijlage I blijkt, is een tweetal verzoeken voor de bouw van één en twee woningen ingediend aan respectievelijk de Verbindingsweg en de Zandtangerweg. Ook zeer onlangs is er nog een verzoek ingediend voor afrondende woningbouw aan de rand van de bebouwde kern van Holte. Hierover merken wij het volgende op.

In 2007 hebben wij met de woningcorporaties Lefier (toen nog Wooncom) en BCM afspraken gemaakt over de transformatie van de bestaande woningvoorraad. Deze afspraken zijn vastgelegd in een convenant dat loopt tot 2010. Met dit convenant is verder vormgegeven aan het beleid om in te zetten op kwaliteit in de bestaande woningvoorraad. Met het regionale woonplan en de gebiedsuitwerking Veenkoloniën - Zuid van POP 3, wordt nog steviger ingezet op kwaliteit van wonen, met name in de bestaande woonomgeving. Met een teruglopend bevolkingscijfer, staan behoud en versterking van kwaliteit van de bestaande woningvoorraad en woonomgeving voorop en niet de kwantiteit.

Naar aanleiding daarvan, richten wij ons op de volgende speerpunten:
- versterken lintbebouwing langs het kanaal;
- transformatie in bestaande wijken;
- inzetten op braakliggende locaties en rotte plekken;
- diversiteit in woonomgeving: stedelijk en landelijk;
- uitleglocaties dorpen: plan Klamer in Mussel, de Blauwe Kamer in Alteveer en de Heideweg in Onstwedde.

Er is weinig vraag in de markt. Immers, de bevolking krimpt. De vraag die er is, willen wij inzetten ten behoeve van genoemde speerpunten. Op verzoeken als hiervoor genoemd om langs de toegangswegen de buurtschappen "af te ronden", is stedenbouwkundig niet zoveel aan te merken. Echter, zij versterken de speerpunten niet en versnipperen wel de toch al beperkte vraag. Omdat wij voldoende variëteit aanbieden om in de vraag van mensen die in deze projecten geïnteresseerd zijn, te kunnen voorzien, adviseren wij u niet aan deze verzoeken mee te werken.

3. **Draagvlak**

Voorafgaand aan de terinzagelegging van het definitieve ontwerp-bestemmingsplan, heeft het voorontwerp van het plan voor inspraak ter inzage gelegen en is het om advies voorgelegd aan de rijks- en provinciale instanties, het waterschap en overige overlegorganen. Dit heeft geleid tot een groot aantal aanpassingen in het plan. Voor de overwegingen betreffende de ingekomen inspraakreacties en de reacties uit het vooroverleg, wordt verwezen naar hoofdstuk 12 van de toelichting op het bestemmingsplan. Zoals in de inleiding reeds is vermeld, zijn op het definitieve ontwerp bestemmingsplan 26 zienswijzen ingediend. Aan veel daarin gestelde bezwaren kan tegemoet worden gekomen. Hiervoor wordt verwezen naar de bij dit voorstel behorende bijlage I. Ook de wijzigingen die worden voorgesteld op basis van de milieueffectrapportage zullen uiteindelijk tot een groter maatschappelijk draagvlak leiden.

4. **Aanpak/uitvoering/voortgang**

Na vaststelling ligt het bestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage en wordt het bestemmingsplan ter goedkeuring opgestuurd naar Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen. Gedurende de termijn, dat het bestemmingsplan ter inzage ligt, kunnen bedenkingen worden ingediend bij Gedeputeerde Staten. Alleen de mensen die op het ontwerp-bestemmingsplan een zienswijze hebben ingediend, kunnen bedenkingen indienen tegen de beslissingen die ten aanzien van hun zienswijzen door uw raad zijn genomen. Echter, tegen de wijzigingen die in het vastgestelde bestemmingsplan zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpplan, kan eenieder bedenkingen indienen bij Gedeputeerde Staten. Als er geen bedenkingen worden ingediend, hebben Gedeputeerde Staten drie maanden de tijd om een beslissing te nemen omtrent de goedkeuring. Worden er wel bedenkingen ingediend, dan wordt deze termijn verlengd tot zes maanden. Daarna is het mogelijk, dat nog een beroepsprocedure volgt bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

4.1. *Communicatie*

Uw besluit en de terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan, wordt op de gebruikelijke wijze gepubliceerd in de Kanaalstreek en in de Staatscourant. De mensen die een zienswijze hebben ingediend op het ontwerp-bestemmingsplan en tegen het ontwerp planMER, worden persoonlijk op de hoogte gebracht.

5. **Juridische consequenties**
   Deze bestemmingsplanprocedure valt nog onder de werking van de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening en moet daarom nog door Gedeputeerde Staten worden goedgekeurd. De gemeentelijke besluitvorming eindigt met de vaststelling van het plan door uw raad. Hiermee wordt het plan door de gemeente als afgerond beschouwd en kunnen geen wijzigingen meer in het plan worden aangebracht (behalve uiteraard door middel van herzieningsprocedures). Vervolgens moeten de goedkeuring en de eventuele gerechtelijke procedures worden afgewacht.

6. **Kosten, baten en dekking**
   Hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 13 van de toelichting in het bestemmingsplan.

Burgemeester en wethouders

J.J.J. van Huffelen
secretaris

J.J. Stavast
burgemeester

FvR/

GEMEENTE
Stadskanaal

Nr. 11

De raad van de gemeente Stadskanaal;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 6 maart 2009; nr. R 6663;

gelet op het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Wet milieubeheer;

besluit:

a. ten aanzien van de ingediende zienswijzen tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied" en tegen het ontwerp planMER voor het bestemmingsplan "Landelijk Gebied" te besluiten overeenkomstig de bij het voorstel van 6 maart 2009 behorende bijlage I;
b. in te stemmen met de voorgestelde ambtshalve wijzigingen op het ontwerp-bestemmingsplan als vermeld in bijlage II;
c. het bestemmingsplan "Landelijk Gebied", gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp, zoals dat ingaande 22 mei 2008 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen, met inachtneming van de in de bijlagen I en II, opgenomen wijzigingen;
d. twee jaar na goedkeuring van het bestemmingsplan de achtergrondwaarden van het "Lieftinghsbroek" opnieuw te onderzoeken en de aanwezige veehouderijbedrijven en de emissie daarvan opnieuw te bezien;
e. afhankelijk van het resultaat van het onderzoek, als vermeld onder e. zo nodig aanvullende maatregelen te nemen om de gevolgen voor het milieu te beperken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 23 maart 2009.

De raad
de raadsgriffier,

de voorzitter,

VERGADERING RAAD
d.d. 23 MRT 2009 nr. 11
Besl. Conform, met inachtneming van het amendement (CDA en ChristenUnie tegen) en de aantekening dat ChristenUnie tegen het voorstel van het college, zienswijze 7 en 11 hebben gestemd.

FvR/

GEMEENTE
Stadskanaal

GEMEENTERAAD

AMENDEMENT
Op grond van artikel 51 van het Reglement van Orde van de raad van de gemeente Stadskanaal.

Aan	De voorzitter van de raad
Van	G. Borgesius, M. Kanter en E. Bieze
Datum	23 maart 2009

Ontwerp-besluit:	R 6663
Onderwerp:	Vaststelling bestemmingsplan "Landelijk Gebied"

De raad van de gemeente Stadskanaal in vergadering bijeen op: 23 maart 2009

Ondergetekende(n) stelt het volgende amendement voor:

Aan artikel 3.8 toevoegen een lid m, luidende:

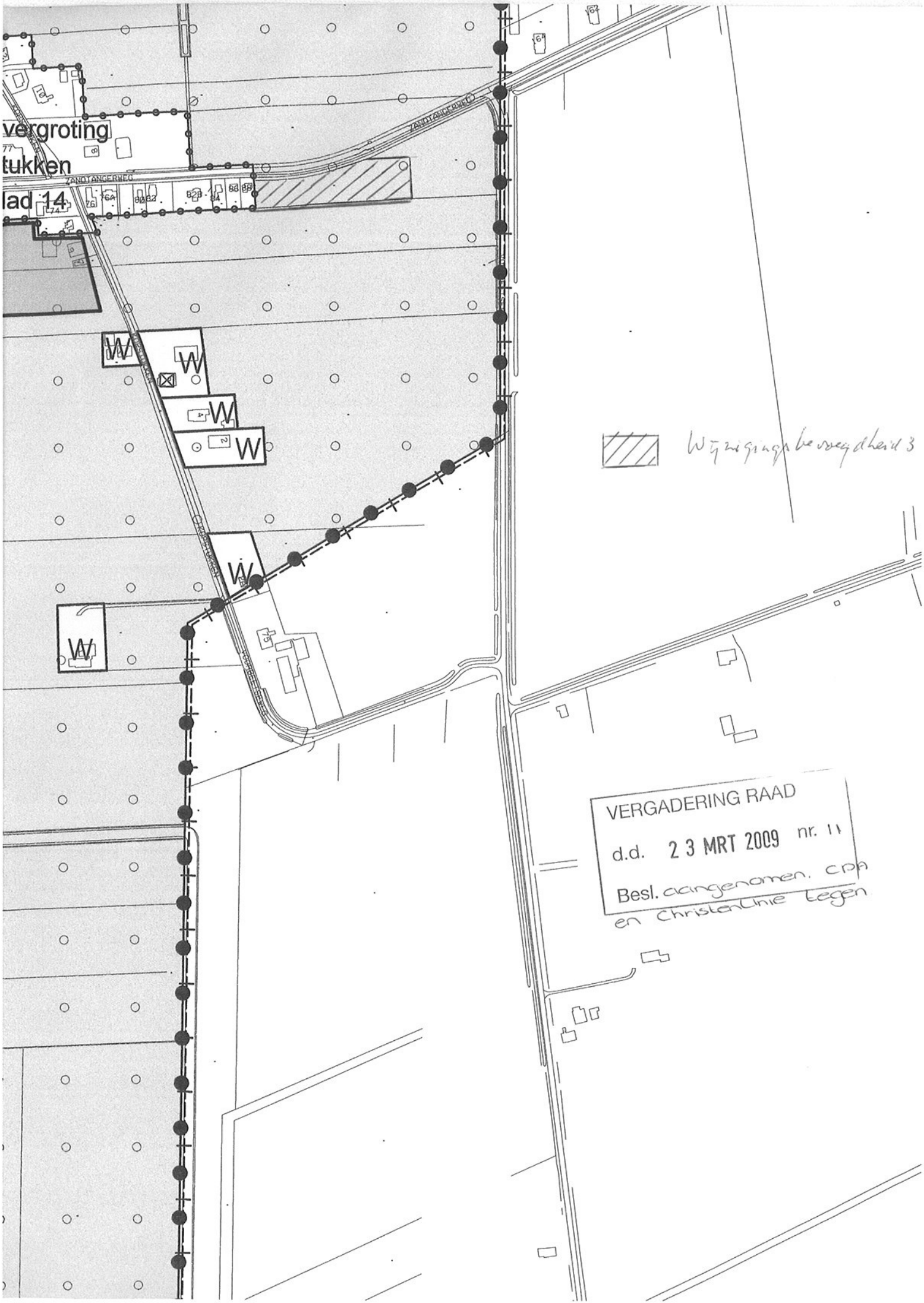
Lid m
Burgemeester en wethouders kunnen overeenkomstig artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de bestemming "Agrarisch" wijzigen ten behoeve van de nieuwbouw van woningen met diende verstande dat:

1. de wijziging uitsluitend van toepassing is op de gronden gelegen binnen de op de plankaart aangegeven "wijzigingsbevoegdheid 3";
2. na toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid de voorschriften van artikel 25 van overeenkomstige toepassing zijn;
3. de woningbouw moet passen binnen de kaders van het gemeentelijk woonplan.

En de plankaart in die zin te wijzigen dat daarop voor de percelen, die zijn aangegeven op de bij dit amendement behorende tekening de aanduiding "wijzigingsbevoegdheid 3" wordt aangebracht.

Datum:	23 maart 2009
Ondertekening:	G. Borgesius
	M. Kanter
	E. Bieze

VERGADERING RAAD
d.d. 23 MRT 2009 nr. 11
Besl. aangenomen, CDA en ChristenUnie tegen


vergroting
tukken
lad 14
ZANDTANGERWEG
W
Wijzigingsbevoegdheid 3
VERGADERING RAAD
d.d. 23 MRT 2009 nr. 11
Besl. aangenomen. CDA
en ChristenUnie tegen

BIJLAGE I

Overwegingen betreffende de ingediende zienswijzen tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied" en het ontwerp planMER voor het bestemmingsplan "Landelijk Gebied".

Het ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied" heeft ter inzage gelegen met ingang van 22 mei 2008 tot en met 2 juli 2008. Voorafgaand heeft ingaande 20 december 2007 tot en met 13 februari 2008 het ontwerp van het bestemmingsplan "Enkele percelen buitengebied" ter inzage gelegen. Laatstgenoemd ontwerp-bestemmingsplan is integraal opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied". De vier tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Enkele percelen buitengebied" ingediende zienswijzen worden geacht te zijn ingediend tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied" (hierna onder 1. tot en met 4. vermeld). De indieners zijn hiervan op de hoogte gesteld. Tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied" hebben de volgende belanghebbenden zienswijzen ingediend (in volgorde van binnenkomst):

1. L.M. Mansveld-Schiller, Grootstukkerweg 8, Alteveer
2. L.J.E. Moed, De Kwekerij 5, Oude Pekela
3. H.C. Moed-Bos, Tangerveldweg 21, Alteveer
4. A.A.H. Hazekamp en M. Schenkel, Grootstukkerweg 6, Alteveer
5. L. Janson, Wessinghuizerweg 11, Onstwedde
6. B. Volders en F.S. Grijpstra, Keiweg 5, Alteveer
7. Familie B.G. Louwdijk, 2e Barlagerweg 3, Onstwedde
8. J. Verweij, Cattenbroekerdijk 34, Linschoten
9. Familie W.D. Moed, Vledderweg 11A, Vledderveen
10. J.H.B. Bredek, Zandtangerweg 67, Mussel
11. GIBO Groep, namens de heer en mevrouw Hilbrands-Schoenmaker, Kopstukken 6, Mussel
12. G. Vonk, Paterslaan 63, Gasselternijveen
13. H.J. te Velde, Esdoornstraat 7, Stadskanaal
14. H. Wilting, Noorderdiep 51, Stadskanaal
15. M. van Dam, Vosseberg 21, Onstwedde
16. B. Schuitema, Mussel-A-Kanaal 19, Mussel
17. T. Boekelo, Verbindingsweg 33, Musselkanaal
18. Milieufederatie Groningen, Postbus 120, Groningen
19. H.C. Moed-Bos, Tangerveldweg 21, Alteveer
20. P. van der Pol, Holterweg 1, Alteveer
21. M.M. Geertsema, Wildervanksterdallen 30, Stadskanaal
22. Bouwkundig ontwerpbureau Wilzing in Onstwedde, namens zeven opdrachtgevers
23. H. Schiphuis, Postbus 23, Musselkanaal
24. De Haan Advocaten en Notarissen, namens L.J.E. Moed, Oerdeweg 58, Oude Pekela
25. E. van Vugt en I. Aarsman, Ter Maars 3, mede namens J. en H. Maarsingh, Ter Maars 4 en G. Melchers, Ter Maars 5
26. Erwin Altena, Meierijlaan 10, Stadskanaal.

Alle indieners van zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze toe te lichten voor de "Commissie zienswijzen ontwerp-bestemmingsplannen". Hiervan hebben de meeste indieners gebruikgemaakt. De zienswijzen en de verslagen van de hoorzittingen liggen bij de stukken ter inzage.

Ten aanzien van de **ontvankelijkheid** moet worden geconstateerd dat zienswijzen nummer 25 van E. van Vugt en I. Aarsman en nummer 26 van E. Altena, buiten de termijn van terinzagelegging zijn ingekomen. Voor deze zienswijzen is geen sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding wegens buitengewone omstandigheden, reden om te concluderen dat deze belanghebbenden niet-ontvankelijk zijn in hun zienswijzen. Los daarvan is er, voor wat betreft het perceel van de heer Altena, ambtshalve aanleiding om de oorspronkelijke bestemming van het bestemmingsplan "Buitengebied" aan het perceel toe te kennen. Hiervoor wordt verwezen naar bijlage II.

De behandeling van de afzonderlijke zienswijzen:

Ad 1. L.M. Mansveld-Schiller
Belanghebbende brengt een zienswijze in over een perceel aan de Grootstukkerweg, dat in het ontwerp-bestemmingsplan "enkele percelen buitengebied" de bestemming "Agrarisch gebied 1" zonder bebouwing heeft gekregen. Met deze bestemming kunnen ongewenste ontwikkelingen worden tegengegaan. Met dit voornemen wordt ingestemd.
Belanghebbende vraagt zich wel af hoe deze intentie kan worden gecombineerd met het in behandeling nemen van een bouwaanvraag voor het perceel aan de Grootstukkerweg.
Reactie: Bouwaanvragen die voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit moeten in behandeling worden genomen. De bouwvergunning is inmiddels van rechtswege verleend en hiertegen loopt thans een bezwarenprocedure van belanghebbenden. Hangende deze bezwarenprocedure, is er op dit moment geen aanleiding tot planaanpassing.

Ad 2. L.J.E. Moed
Belanghebbende brengt een zienswijze in over een perceel aan de Grootstukkerweg, dat in het ontwerp-bestemmingsplan "enkele percelen buitengebied" de bestemming "Agrarisch gebied 1" zonder bebouwing heeft gekregen. Voor het perceel heeft belanghebbende een bouwaanvraag lopen. Het betreffende perceel heeft een grootte van 2.28 ha en zal als bouwblok dienen voor landbouw/pluimvee/dienstverlening(hoveniers loonwerk) en ook zal op het perceel nog een windturbine worden geplaatst volgens het nu geldende bouwbesluit.

Reactie:
De aanvraag om bouwvergunning voor de bedrijfsgebouwen is van rechtswege verleend. Tegen deze beschikking loopt een bezwaarschriftenprocedure. Om deze reden kan op deze bouwvergunning niet worden ingegaan.
Van toepassing is op dit moment nog het "Uitbreidingsplan in Hoofdzaak Wedde". Daarin heeft het betreffende perceel de bestemming "agrarische doeleinden met bijbehorende bebouwing". Bij de herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied" in 1998 is het perceel per abuis niet opgenomen. Het toenmalige gemeentelijke en provinciale beleid ging ervan uit, dat alleen aan bestaande agrarische bedrijven een bouwblok zou worden toegekend op de percelen waar de bedrijfsgebouwen zich bevonden. Gezien dit beleid, zou bij opname van het perceel in het bestemmingsplan "Buitengebied" hieraan de bestemming "agrarisch gebied1" zonder bouwblok zijn gegeven. Het beleid voor het gebied waarin het perceel is gelegen is nog steeds ongewijzigd, reden waarom aan het perceel in het ontwerp-bestemmingsplan "Enkele percelen buitengebied" de bestemming "Agrarisch gebied 1" zonder bebouwing is gegeven. In het aan de orde zijnde ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied" heeft het perceel de bestemming "agrarisch" zonder bouwblok met daarin de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied II" en de aanduiding "landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone". Gezien het hiervoor vermelde, geeft de zienswijze op dit moment geen aanleiding tot planaanpassing. Zie ook de reactie ad 24.

Ad 3. H.C. Moed-Bos
Belanghebbende brengt een vergelijkbare zienswijze uit als de belanghebbende genoemd onder 1 en spreekt zich daarbij uit tegen de mogelijke vestiging van een pluimveebedrijf waarvoor een bouwvergunningaanvraag is binnengekomen.

Reactie:
Zie onder ad 1.

Ad 4. A.A.H. Hazekamp en M. Schenkel
Belanghebbenden brengen eveneens een zienswijze in over het hiervoor genoemde perceel en maken daarbij melding van de omissie in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied waarin de bestemming van dit perceel niet is opgenomen en van de aanvragen, die inmiddels zijn ingediend voor:

- een aanlegvergunning voor een uit te graven mestbassin;
- een bouwvergunning voor het plaatsen van een hekwerk ter afrastering van een mestbassin,
- een bouwvergunning voor het oprichten van een pluimveebedrijf en
- een bouwvergunning voor het bouwen van een bedrijfswoning met bijgebouw.

Zij stellen, dat zij met burgemeester en wethouders van mening zijn, dat de vestiging van een intensief agrarisch bedrijf een ongewenste ontwikkeling is. Deze ontwikkelingen wijken aldus belanghebbenden sterk af van de omliggende omgeving, waar ook onder agrarische bestemming, vestiging van intensieve veehouderij niet mogelijk is. Het is, stellen zij, bovendien in strijd met het provinciale beleid en is volledig in strijd met de welstandsnormen uit de gemeentelijke welstandsnota uit 2007. Bij verlening van de aangevraagde vergunning, zal het karakteristieke landschap ernstig worden aangetast en zal de leefbaarheid van de omgeving afnemen. Zij gaan ervan uit, dat het algemeen maatschappelijk belang zwaarder weegt dan het individuele belang van de aanvrager en dat de aangevraagde vergunningen niet zullen worden verleend. Zij stemmen in met de voorgestane bestemming "agrarisch gebied 1 zonder bebouwing".

Reactie:
Zie onder ad 1. en ad 3.

Ad 5. L. Janson
Belanghebbende brengt een zienswijze in tegen de wijzigingen ten aanzien van zijn perceel aan de Streekweg 13, die in het ontwerp-bestemmingsplan zijn aangebracht ten opzichte van de regeling in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied".
Op het perceel rustte een woonbestemming, een recreatief gebruik, te weten een camping met mogelijkheid tot anderszins recreatief gebruik en een bouwmogelijkheid tot 500 m^2. In het ontwerp-bestemmingsplan heeft het perceel alleen de bestemming "groepsaccommodatie", terwijl de woonbestemming niet meer opgenomen is. Dit leidt tot een enorme waardevermindering. Het onlangs door brand verwoeste gebouw zal spoedig worden herbouwd en belanghebbende heeft het voornemen er ook bij te gaan wonen. Hij hoopt, dat de oude bestemmingen ook in het nieuwe plan worden opgenomen.

Reactie:
In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" heeft het perceel van belanghebbende de bestemming "recreatieve doeleinden, categorie RV(k)". Hieronder wordt begrepen een camping met daarbij behorende gebouwen, bedrijfswoning, bijgebouwen, andere bouwwerken en andere werken. De bebouwde oppervlakte mag daarbij niet meer bedragen dan 500 m^2, exclusief een eventuele vrijstellingsmogelijkheid van 10%. Het gebruik van de voormalige motorcamping als groepsaccommodatie en camping en de vergevorderde plannen voor de bouw van een bedrijfswoning waren in overeenstemming met deze bestemmingsplanvoorschriften en passen ook binnen het planologische beleid, zoals dit wordt voorgestaan in het ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied".
De bestemming "groepsaccommodatie" uit dit ontwerp-bestemmingsplan voorziet bij nader inzien onvoldoende in de gewenste gebruiksmogelijkheden van het perceel, met name voor wat betreft het gebruik als camping en de bouw van een bedrijfswoning. De zienswijze is daarom gegrond en aan de bezwaren wordt tegemoetgekomen door de bestemming in het ontwerp-bestemmingsplan te veranderen in "Recreatie - verblijfsrecreatie" en daaraan een bebouwingspercentage van 6 te koppelen. Op gronden met deze bestemming mag zowel een camping als een groepsaccommodatie worden gerealiseerd met bijbehorende bebouwing waaronder een bedrijfswoning.
De bijbehorende bebouwing mag niet meer bedragen dan het aan de locatie gekoppelde percentage. De totale perceelsoppervlakte bedraagt 8.960 m^2. Dit levert circa 540 m^2 aan bebouwing op, inclusief de mogelijkheid van de bouw van een bedrijfswoning.

Ad 6. B. Volders en F.S. Grijpstra
Belanghebbenden brengen een zienswijze in tegen het niet in het ontwerp-bestemmingsplan opnemen van een woonbestemming op het perceel Tangerveldweg 19, Alteveer, kadastraal bekend gemeente Onstwedde, sectie R, nummer 147, terwijl voor het betreffende perceel wel een bouwvergunning voor een woning is verleend. Zij verzoeken alsnog een woonbestemming op te nemen.

Reactie:
Uit de bij de zienswijze gevoegde tekening blijkt, dat het gaat om een perceel aan de Grootstukkerweg naast nummer 20, dat in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" met de bestemming "woondoeleinden" is aangeduid.
Aangezien vóór de terinzagelegging van het nieuwe ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied", een bouwvergunning voor een woonhuis is aangevraagd op basis van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" en inmiddels ook is verleend, is de zienswijze gegrond. Het ontwerp-bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld met een woonbestemming op het betreffende perceel.

Ad 7. Familie B.G. Louwdijk
Belanghebbende dient een zienswijze in tegen het met een woonbestemming aanduiden van de boerderij op het perceel 2e Barlagerweg 3, Onstwedde, omdat de boerderij (volgens de gemeente) alleen als woning zou dienen. Hierdoor wordt de agrarische bestemming ervan afgehaald.
Belanghebbende voert aan, dat de omgeving helemaal agrarisch en zeer landelijk is en dat het erf met bijhorende grond en flinke vaste en losse schuur geschikt is voor agrarische activiteiten. Daarbij wordt gedacht aan groenten/ fruit/ bloementeelt, met of zonder kassen en aan paarden/manege. De gemeente moet niet aan kapitaalvernietiging doen, niet voor de belanghebbende en ook niet voor de gemeenschap.

Reactie:
In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" heeft het betreffende perceel een agrarische bestemming met een bouwblok.
Bij de herziening van een bestemmingsplan worden alle percelen bestemd naar het feitelijke gebruik, voor zover dit tenminste past binnen het voor het betreffende gebied voorgestane ruimtelijke beleid.
Op het perceel wordt geen volwaardig agrarisch bedrijf meer uitgeoefend. De hoofdfunctie is op dit moment wonen. Formeel juridisch is deze functie in strijd met de geldende bestemming. Er is geen zicht op, dat binnen zeer afzienbare tijd de agrarische functie zal worden hervat. Een feit is wel, dat de agrarische bedrijfsgebouwen nog wel agrarisch worden gebruikt evenals de nog bij het perceel behorende cultuurgrond. Gezien deze feiten is een zuivere woonbestemming op dit moment niet de juiste aanduiding. Aan de bezwaren kan deels tegemoet worden gekomen, door aan de bestemming "wonen" op het perceel, de aanduiding "(an) agrarische nevenactiviteiten" toe te voegen. De voorschriften dienen hiervoor te worden aangevuld met een aangepaste erfbebouwingsregeling, die naast de woonfunctie agrarische nevenactiviteiten op de gronden en opstallen toestaat, alsmede herbouw van de bedrijfsgebouwen tot maximaal 450 m². Voor zover hiermee aan de bezwaren tegemoet wordt gekomen, is de zienswijze gegrond en leidt daarom tot planaanpassing.

Ad 8. J. Verweij
Belanghebbende brengt een zienswijze in over de agrarische bouwpercelen aan de Ondersteveenweg 15 en 17. Belanghebbende verzoekt om de sloot tussen de twee locaties ook als scheiding voor de bouwpercelen aan te houden.

Daartoe zou het bouwperceel van Ondersteveenweg 17 in noordelijke richting moeten worden verschoven en het bouwperceel van Ondersteveenweg 15 in noordelijke richting uitgebreid tot een breedte van 125 meter (nu 85 meter). Beide bouwpercelen zijn dan 125 meter breed.

Reactie:
In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" zijn beide percelen bestemd als "agrarisch gebied 1" met een bouwblok van ruim 1 ha. In het nieuwe ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied" heeft het perceel nummer 15 een oppervlakte van 1.27.50 ha (85 meter breed en 150 meter diep) en nummer 17 een oppervlakte van 1.87.50 ha (125 meter breed en 150 meter diep). De beide bouwblokken liggen slechts 10 meter uit elkaar waardoor een bijna aaneengesloten bouwmassa van 200 meter breed langs de weg kan ontstaan. Indien het verzoek wordt gehonoreerd, kan er een aaneengesloten bouwmassa van 250 meter breed langs de weg ontstaan. In ruimtelijk opzicht is dit een ongewenste situatie.
Het zuidelijk gelegen bouwblok op nummer 15 is ten opzichte van het geldende bestemmingsplan versmald en verdiept (oorspronkelijk 100 meter breed en 120 meter diep). De versmalling is ten gunste gekomen van het noordelijk gelegen bouwblok op nummer 17, dat oorspronkelijk ook 100 meter breed en 120 meter diep was. Op beide percelen staan 2 varkensschuren met een totale oppervlakte van 5.100 m² per perceel. Door het bouwblok op nummer 15 te verbreden tot de sloot die tussen beide locaties is gelegen (dit gaat ten koste van de breedte van het bouwblok op nummer 17), wordt het mogelijk om naast de schuren op nummer 15 nog een schuur te bouwen. Op deze wijze kan het bouwblok beter worden benut, terwijl de totale breedte van beide bouwblokken niet groter wordt. Verdere uitbreidingen tot 6.000 m² dienen voor het bedrijf op nummer 17 dan achter de bestaande schuren te worden gerealiseerd.
Op deze manier wordt gedeeltelijk tegemoetgekomen aan de zienswijze, die op dit onderdeel gegrond is en voor het overige ongegrond. De plankaart wordt aangepast als hiervoor vermeld.

Ad 9. Familie W.D. Moed
Belanghebbende stelt in zijn zienswijze, dat de nieuw te bouwen bedrijfswoning volgens het ontwerp-bestemmingsplan buiten het bouwblok komt te staan. Voorts zegt belanghebbende een bouwblok van minimaal 60 meter breed op prijs te stellen in verband met eventuele uitbreiding van het bedrijf. Het is in het ontwerp-bestemmingsplan niet duidelijk te zien hoe breed het bouwblok wordt.

Reactie:
De voorste rooilijn van het bouwblok is in het ontwerp-bestemmingsplan abusievelijk te ver van de weg komen te liggen. De rooilijn wordt dichter naar de weg gesitueerd zodat de nieuw te bouwen woning binnen het bouwblok komt te liggen.
De grootste breedte van het bouwblok is in het ontwerpplan ongeveer 57 meter. Een beperkte vergroting tot 60 meter breed is ruimtelijk bezien geen bezwaar.
De zienswijze is gegrond. De plankaart wordt aangepast.

Ad 10. J.H.B. Bredek
Belanghebbende brengt in zijn zienswijze naar voren, dat het hem nooit bekend is geweest, dat het perceel Kopstukken 19 een woonbestemming is. Op dit adres zijn de ouders van belanghebbende vanaf ca. 1.956 agrariër geweest, zodat hij ervan uitging, dat het perceel een agrarische bestemming heeft en dus ook in het nieuwe ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied". Belanghebbende zegt voorts, dat hij op het perceel een agrarisch bedrijf gevestigd heeft en dat het met een woonbestemming er op niet mogelijk is zijn schuur met 40 m² uit te breiden. Vanwege de hoeveelheid grote landbouwmachines en voor het behoud ervan is het van groot belang, dat deze machines overdekt gestald kunnen worden.
Belanghebbende verzoekt daartoe om een agrarische bestemming voor zijn perceel, dan wel om een vergunning voor het uitbreiden van zijn schuur met 40 m².

Reactie:
Het perceel Kopstukken 19 had ook in het geldende bestemmingsplan van 1998 een woonbestemming. Het bedrijf van belanghebbende kan niet worden aangemerkt als een volwaardig agrarisch bedrijf, zodat het toekennen van een agrarisch bouwperceel geen optie kan zijn.

Bij het perceel Kopstukken 19 heeft de belanghebbende circa 2,5 ha cultuurgrond in eigendom, die hij ook bewerkt. De noodzaak om zijn landbouwwerktuigen onder te kunnen brengen wordt onderkend. Hierin kan worden voorzien door de bestaande schuur van een bouwblok te voorzien met zodanige oppervlakte, dat deze met 40 m² kan worden uitgebreid. Het bouwblok wordt voorzien met de aanduiding "(ls) landbouwschuur" De voorschriften worden zodanig aangevuld, dat onder de bestemming "agrarisch" tevens wordt begrepen een landbouwschuur voor zover de gronden zijn aangeduid met "landbouwschuur". Voor zover hiermee aan de bezwaren van belanghebbende wordt tegemoetgekomen, is de zienswijze gegrond en voor het overige ongegrond.

Ad 11. GIBO Groep, namens de heer en mevrouw Hilbrands-Schoenmaker
De vertegenwoordiger van de belanghebbenden brengt een zienswijze in tegen de woonbestemming op het perceel Kopstukken 6 met het verzoek om dit perceel de bestemming "Bedrijf 1" te geven.
Tot 1990 had het perceel een agrarische bestemming en sindsdien de aanduiding wonen. De oude boerderij is in 2007 vervangen door een nieuwe woning en de oude landbouwschuur is onafgebroken in gebruik gebleven voor de stalling van landbouwmachines en -werktuigen. De schuur is in slechte staat en gezien de balkenstructuur en de grootte van de deur, niet geschikt om moderne landbouwmachines in onder te brengen. Het wordt hoog tijd om de oude schuur (ca. 17 meter x 25 meter) te vervangen door een nieuwe.
Belanghebbenden zijn participant in het loonbedrijf Schoenmaker met hoofdvestiging Weenderstraat 39B in Vlagtwedde. Kopstukken 6 is in feite een nevenvestiging, een uitvalsbasis bij de bewerking van de agrarische gronden in de omgeving van Kopstukken. Een toenemend aantal agrariërs maakt gebruik van de diensten van het loonbedrijf. Echter alleen kleine trekkers en werktuigen kunnen in de schuur worden gestald. De meesten gaan dus dagelijks van de Weenderstraat heen en weer. Dit is verkeerstechnisch en bedrijfseconomisch/logistiek niet wenselijk.
In de toelichting op het bestemmingsplan staat, dat het aantal landbouwbedrijven de komende jaren zal dalen en dat de overblijvende bedrijven qua omvang zullen groeien. Moderne grootschalige landbouwbedrijven zullen in toenemende mate voor gespecialiseerde werkzaamheden loonwerk inschakelen. Het transport naar en van de betreffende grond over de openbare weg kan een knelpunt worden. Er is daarom grote behoefte aan gunstig gelegen locaties voor werktuigstalling. De locatie Kopstukken 6 is er daarvan één, gelegen midden in een uitgestrekt agrarisch gebied.
In de toelichting wordt verder als trend vermeld: "het ontstaan van allerlei kleinschalige en soms hoogwaardige economische bedrijvigheid op het gebied van dienstverlening..." met de toevoeging: "Deze geleidelijke verandering is van groot belang om de plattelandseconomie vitaal te houden". Als het dan mogelijk is dat nieuwe bedrijven zich in het buitengebied vestigen, dan moet het toch zeker mogelijk zijn, dat een bestaande activiteit de ruimte krijgt voor noodzakelijke vernieuwing. Belanghebbenden zijn van mening, dat het stallen van landbouwmachines een activiteit is die gebonden is aan het buitengebied. Toekennen van de bestemming "Bedrijf 1" betekent niets meer of minder dan dat de bestaande activiteiten erkenning krijgen en dat de mogelijkheid wordt geboden de oude schuur te vervangen door een nieuwe.
De schuur is in slechte staat, de voor- en achtergevel vertonen grote scheuren en op termijn is sloop onvermijdelijk. Vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit is nieuwbouw gewenst, wat ook beter zal passen bij de nieuwe woning.
Samengevat zijn er louter voordelen verbonden aan inwilliging van het verzoek.
Er wordt nog aan toegevoegd, dat het niet de bedoeling is de agrarische bestemming te doen herleven.
De tekst van het inspraakrapport berust wat dit betreft op een misverstand. Ook van maïsdrogerij zal geen sprake zijn aldus de vertegenwoordiger van de belanghebbenden.

Reactie:
De woonbestemming in het ontwerp-bestemmingsplan is een voortzetting van het planologische beleid zoals dit sinds 1990 voor het betreffende perceel is gevoerd. Het gebruik van de oude schuur als stallingruimte voor landbouwmachines en -werktuigen en als uitvalsbasis bij de bewerking van de agrarische gronden in de omgeving van Kopstukken, valt onder het overgangsrecht. Bij de herziening van een bestemmingsplan worden alle percelen bestemd naar het feitelijke gebruik, voor zover dit tenminste past binnen het voor het betreffende gebied voorgestane ruimtelijke beleid.
De directe omgeving bestaat uit landbouwgronden en woningen. De woningen zijn vaak voormalige boerderijen, met grote landbouwschuren, zoals ook bij het aan de orde zijnde perceel. Onder een aantal randvoorwaarden zijn aan dergelijke voormalige boerderijen soms bedrijfsbestemmingen toegekend. Het behoud van de veelal karakteristieke bedrijfsbebouwing speelt daarbij ook een belangrijke rol. Het is echter de bedoeling, dat de schuur wordt gesloopt om te worden vervangen door een modern nieuw gebouw. Bovendien gaat het in deze situatie niet om een hoofdactiviteit van belanghebbende. In de praktijk is hier sprake van de hoofdfunctie wonen met agrarische nevenactiviteiten. Door de aanduiding "(an) agrarische nevenactiviteiten" aan de woonbestemming te koppelen, kan belanghebbende het bestaande gebruik rechtsgeldig voortzetten en de oude schuur herbouwen tot een maximale oppervlakte van 450 m², wat ongeveer overeenkomt met de huidige oppervlakte. Met het oog op de karakteristieke uitstraling van de oude schuur, wordt op de plankaart op de locatie van de oude schuur de aanduiding "karakteristiek" opgenomen. Dit heeft tot gevolg, dat bij herbouw de uitwendige hoofdvorm van de bebouwing, bestaande goot- en bouwhoogte en dakhelling moet worden gehandhaafd. De aanduiding "karakteristiek" die op de ontwerp-plankaart per abuis aan de woning is toegekend wordt verwijderd.
Voor zover met bovenstaande aanpassingen aan de bezwaren van de belanghebbende tegemoet wordt gekomen, is de zienswijze gegrond. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

Ad 12. G. Vonk
De belanghebbende dient een zienswijze in tegen het ontwerp-bestemmingsplan, dat niet de mogelijkheid biedt tot het bouwen van een bedrijfswoning bij zijn bedrijf aan het Noorderdiep 23. Zijn kavel is een deel van een kavel waar vroeger een agrarisch bedrijf was gevestigd. Het woongedeelte en het bedrijfsgedeelte (schuur) zijn enkele jaren geleden separaat verkocht en kadastraal gescheiden. De voormalige boerderij is gesloopt en er is een woning teruggebouwd op de naastgelegen kavel. De schuur is enkele jaren gebruikt voor agrarische activiteiten door een ander dan de bewoner van deze woning.
In 2007 heeft de belanghebbende de schuur verworven en er een agrarisch ondersteunend bedrijf in gevestigd. Om de bedrijfsvoering te optimaliseren, is het noodzakelijk om een werk- en woonplek zo dicht mogelijk bij elkaar te hebben. Het bevordert bovendien het voorkomen van verduistering uit de schuur van de kostbare apparatuur waarmee hij zijn inkomen moet verwerven. Het is wenselijk om ook buiten werktijden aanwezig te zijn vanwege spoedeisend herstel aan machines van direct in de omgeving wonende klanten.
De ligging van de woning nummer 23 en de schuur is zodanig, dat van een ruimtelijke eenheid geen sprake kan zijn. Er is geen sprake meer van een agrarisch bedrijf, daar de landerijen, de woning en de schuur allen separaat verkocht zijn. Er is dus geen sprake van een bedrijfswoning (nr. 23) en dus ook niet van een nieuwe (nog door belanghebbende te bouwen) bedrijfswoning. Wat wordt overigens met "verstening" bedoeld?
Het bouwen van een woning op het troosteloos uitziende braakliggende terrein zou het aanzicht terdege verfraaien.

Reactie:
Dat een bedrijfsgebouw afgesplitst wordt en geen enkele relatie meer heeft met een voormalige bedrijfswoning wil niet zeggen, dat er daarmee rechten ontstaan voor de bouw van een bedrijfswoning. In het nieuwe ontwerp-bestemmingsplan mogen bij niet-agrarische bedrijven alleen bestaande bedrijfswoningen worden vervangen. Het beleid is erop gericht, dat het aantal woningen in het landelijk gebied niet toeneemt.

De noodzaak om bij het bedrijf te wonen uit een oogpunt van bedrijfsvoering en/of inbraakpreventie, is geen aanleiding om aan het verzoek voor de bouw van een bedrijfswoning mee te werken, te meer niet omdat betrokkene bij de koop van het perceel in 2007 had kunnen weten, dat hier geen woning bij gebouwd zou kunnen worden.
Met "verstening" wordt de toename van bebouwing in het landelijk gebied bedoeld.
Dat het terrein braak ligt en een troosteloos aanzicht biedt, is een verantwoordelijkheid van de eigenaar of gebruiker en is niet afhankelijk van de (on)mogelijkheid om er een woning op te bouwen.
De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen.

Ad 13. H.J. te Velde
Belanghebbende merkt in zijn zienswijze op, dat een strook van zijn agrarisch bouwblok aan de Esdoornstraat 7 aan de zuidoostkant is verplaatst naar de noordkant achter de bestaande bebouwing. Dit vanwege een aanwezige gasleiding.
Hij verzoekt om ook aan de noordwestkant het bouwblok te vergroten met een strook van 30 meter, in verband met uitbreiding van de bestaande bebouwing.

Reactie:
Het bouwblok van belanghebbende heeft in het geldende bestemmingsplan een oppervlakte van circa 2,5 ha. Een strook aan de zuidoostzijde van het bouwblok lag naast een gasleiding zodat deze strook in feite niet voor bebouwing kon worden benut. Op verzoek van belanghebbende is deze strook van het bouwblok verwijderd en is het bouwblok aan de achterzijde uitgebreid tot bijna 3 ha. De mogelijkheden van het bouwblok zijn hiermee aanzienlijk vergroot, zowel qua bebouwbare oppervlakte als qua indeling. Indien ook aan de noordwestzijde het bouwblok wordt vergroot met een strook van 30 meter breed, wordt de woning op nummer 5 aan de achterzijde volledig ingekapseld. Dit is in ruimtelijk opzicht ongewenst. Een oplossing wordt gevonden door circa 75 meter uit de achtergevel van de woning op nummer 5 het bouwblok in noordwestelijke richting met 25 meter te verbreden. Aan de achterzijde wordt het bouwblok minder diep, zodat per saldo de totale oppervlakte gelijk blijft.
Voor zover met bovenstaande aanpassingen aan de bezwaren van de belanghebbende tegemoet wordt gekomen, is de zienswijze gegrond. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

Ad 14. H. Wilting, namens Maatschap Wilting-Verweij en H. Wilting
De belanghebbende dient twee zienswijzen in tegen het ontwerp-bestemmingsplan en maakt in zijn zienswijze namens de maatschap bezwaar tegen het geven van een woonbestemming aan het perceel Noorderdiep 47. Dit is een wijziging ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan waarin het perceel een agrarische bestemming had. Deze bestemming beperkt het pluimveebedrijf op Noorderdiep 47A in de ontwikkelingsmogelijkheden omdat de stal vlakbij de boerderij op nummer 47 staat. De schaalvergroting blijft doorgaan en het kan niet zo zijn, dat de blijvende agrariërs gedwongen worden om de vrijkomende boerderijen op te kopen om zo de ontwikkelingsmogelijkheden van hun bedrijven te behouden.
Het bedrijf huurt voorts de schuurruimte van nummer 47 en de buurvrouw is 20 tot 25 uur in de week in de kippenstal van het bedrijf werkzaam. Tevens worden in de schuur 5 paarden en 22 schapen gehouden. Dit is meer, dan wat bij de bestemming wonen mogelijk is.

In zijn tweede zienswijze maakt belanghebbende eveneens bezwaar tegen de woonbestemming van nummer 47 en verzoekt daarnaast om het toegewezen bouwblok bij de mestsilo, achter op het perceel Noorderdiep 51, een kwartslag te draaien, waardoor het op de wendakker van het perceel komt te liggen. Dit komt de bewerkbaarheid van het akkerland ten goede en de te realiseren mestplaat is dan beter vanaf de straat te bereiken.

Reactie:
Het perceel Noorderdiep 47 is onlangs verkocht en de makelaar van de vorige eigenaar heeft tevoren verzocht om een bevestiging van de gemeente, dat de voormalige boerderij als woning mocht worden gebruikt.

Agrarische woningen waarvan het agrarisch gebruik na 2002 wordt beëindigd, gelden voor de Wet milieubeheer ook na die datum als agrarisch ten opzichte van de agrarische bedrijven in de directe omgeving. Er is dan ook geen sprake van enige belemmering voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf van belanghebbende door de wijziging in een woonbestemming van nummer 47. De huur van de schuur door belanghebbende voor agrarische doeleinden vormt evenmin aanleiding om het perceel een agrarische bestemming te geven. De hoofdfunctie blijft namelijk wonen. Er is wel alle aanleiding om de woonbestemming van dit perceel te voorzien van de aanduiding "(an) agrarische nevenactiviteiten". Op deze wijze is het voortgezette agrarische gebruik van de bij de woning horende schuur rechtens vastgelegd.
Voor zover met bovenstaande aanpassingen aan de bezwaren van de belanghebbende tegemoet wordt gekomen, is de zienswijze namens de maatschap gegrond. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

Tegen het verzoek in de tweede zienswijze om het bouwblok achter op het perceel Noorderdiep 51 een kwartslag te draaien, bestaat geen bezwaar.
De tweede zienswijze is voor wat dit onderdeel betreft gegrond. Het bouwblok wordt op de plankaart een kwartslag gedraaid.

Ad 15. M. van Dam
De belanghebbende verzoekt in haar zienswijze om een planwijzigingsprocedure te starten ten behoeve van een kleinschalig hondenhotel (voor maximaal vijftien honden) voor het perceel Vosseberg 21 in Onstwedde.

Reactie:
Het hebben van dierenpensions is in het ontwerp-bestemmingsplan niet geregeld en valt ook niet onder de bij het bestemmingsplan behorende bijlage 2 Staat van bedrijven. Een planwijzigingsprocedure (op grond van artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening) kan daarom niet worden toegepast. Het is wel een activiteit die bij voorkeur niet in een woonomgeving moet worden uitgeoefend. Het perceel Vosseberg 21 waar belanghebbende haar bedrijf uitoefent, ligt op circa 160 meter van de dichtstbijzijnde woonbestemming. Dit is een acceptabele afstand en gezien de omvang van het voormalige agrarische perceel kunnen afdoende voorzieningen worden getroffen om eventuele overlast tot een minimum te beperken.
De zienswijze is gegrond en aan het verzoek kan worden meegewerkt, met dien verstande, dat daartoe in het ontwerp-bestemmingsplan een specifieke bestemming "dierenpension" wordt opgenomen en het perceel op de plankaart als zodanig wordt bestemd.

Ad 16. B. Schuitema
Belanghebbende dient een zienswijze in tegen het ontwerp-bestemmingsplan met daarbij het verzoek om het agrarische bouwvlak op de hoek van de Ontsluitingsweg en Bovensteveenweg te vergroten naar circa 50 x 50 meter. Dit ten behoeve van het vernieuwen van zijn mestsilo.

Reactie:
Het betreffende perceel ligt in een gebied, dat in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" de aanduiding "waardevol open" heeft. Op gronden met deze bestemmingsaanduiding is bij de bestemmingsplanherziening van 1998 de plaatsing van mestsilo's buiten het agrarische bouwvlak uitgesloten. In het ontwerp-bestemmingsplan is het gebied waarin het perceel is gelegen eveneens aangeduid als "landschappelijk waardevol open". Naar nu blijkt is de plaatsing van mestsilo's buiten het agrarisch bouwvlak voor dit gebied in het ontwerp-bestemmingsplan niet uitgesloten. Dit dient alsnog te geschieden vanwege de landschapsverstorende werking. In deze situatie gaat het om een vóór 1998 reeds bestaande silo. Het bouwvlak van de betreffende silo is in het ontwerp-bestemmingsplan circa 25 x 25 meter. Gezien het vorenstaande is een verdubbeling van de oppervlakte ongewenst.

Bij het geven van een toelichting op de zienswijze brengt de belanghebbende naar voren, dat voor het vernieuwen van de mestsilo een oppervlakte van 30 x 30 meter ook voldoende is. Dit is een uit landschappelijk oogpunt aanvaardbare vergroting, zodat het bouwvlak op de plankaart vergroot wordt tot 30 x 30 meter.
Voor zover met bovenstaande aanpassingen aan de bezwaren van de belanghebbende tegemoet wordt gekomen, is de zienswijze gegrond. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
De voorschriften worden bovendien zo gewijzigd, dat de wijzigingsbevoegdheid voor plaatsing van mestsilo's buiten het bouwvlak wordt uitgesloten in gebieden die zijn aangeduid als "landschappelijk waardevol open".

Ad 17. T. Boekelo
Belanghebbende brengt een zienswijze in omtrent de percelen W212, gelegen tussen de woningen Verbindingsweg 25 en 27 en W103 Verbindingsweg 33.
Hij verwijst daarin naar de inspraakreactie van de gemeente op zijn verzoek om op perceel W212 een woning te bouwen. Daarin staat o.a., dat overeenkomstig het gemeentelijke en provinciale beleid er in het buitengebied geen uitbreidingen met nieuwe woningen plaatsvinden. Belanghebbende stelt voorts, dat hij volgens de wethouder, de heer Bessembinders, geen toestemming krijgt om op perceel W212 een woning te bouwen omdat twee anderen dan ook toestemming moet worden gegeven. Navraag heeft hem geleerd, dat er geen twee anderen zijn die in die omgeving willen bouwen. Naar zijn mening kan de kern van de 1e Oomsberg, waar het perceel gelegen is, apart gezien worden en hoeft de gemeente geen verplichting te hebben aan anderen als hij daar wel een woning mag bouwen. Gezien de ligging van het perceel aan de 1e Oomsberg, moet het mogelijk zijn in het kader van lintbebouwing daar een woning te bouwen.
Het perceel is bovendien moeilijk te bewerken als agrarische grond vanwege de vier eiken die op het perceel staan en niet gekapt mogen worden vanwege de beeldbepalende waarde. Er zou daarom naar een mogelijkheid gezocht moeten worden om op dit perceel een woning te bouwen. Een bouwblok van 20 meter in het midden van het perceel is al voldoende.
Belanghebbende is het ook niet eens met de verkleining van de woonbestemming op zijn perceel W103 ten opzichte van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied". De oppervlakte is te klein ten opzichte van de gebouwen die er nu staan. De schuur staat 14 meter van de woning af en is 20 meter lang. Als het bouwblok kleiner wordt, betekent dit waardevermindering voor zijn perceel en kunnen plannen om in de toekomst nog wat te bouwen niet doorgaan. Als het bouwblok wel kleiner moet, verzoekt belanghebbende om een gedeelte over te zetten naar zijn perceel W212.

Reactie:
De opmerking van de wethouder waar belanghebbende op doelt betreft de precedentwerking die inwilliging van het verzoek oplevert en staat los van het beleid om geen uitbreidingen met nieuwe woningen in het buitengebied te laten plaatsvinden. Dit beleid geldt onverkort.
In deze situatie gaat het om een agrarisch perceel in een open lintbebouwing die kenmerkend is voor het gebied. Indien dit soort locaties wordt opgevuld met woningen, gaat de kenmerkende structuur van het gebied, die medebepalend is voor het leefklimaat, verloren.
De zienswijze is ten aanzien van dit onderdeel ongegrond.
De woonbestemming op het perceel W103 is ten opzichte van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" inderdaad iets ingekort. De woonbestemming in het ontwerp-bestemmingsplan is vanaf de kant van de weg circa 56 meter diep. In het geldende bestemmingsplan is dit ongeveer 70 meter (door de schaal 1 : 10.000 van de plankaart is dit niet exact vast te stellen). Er zijn geen ruimtelijke bezwaren om de diepte van de woonbestemming in het ontwerp-bestemmingsplan te vergroten tot 100 meter, zodat de woonbestemming een oppervlakte van ruim 2.000 m² omvat. Hiermee komen de gebouwtjes achter de grote schuur binnen de woonbestemming te liggen. De maat van 2.000 m² geeft ook meer erfbebouwingsrechten, namelijk maximaal 100 m². Dit totaal wordt overigens al door de bestaande bijgebouwen overschreden.

Voor zover met het vorenstaande aan de zienswijze tegemoet wordt gekomen, is deze gegrond. De woonbestemming voor het perceel W103 wordt vergroot tot een diepte van 100 meter uit de kant van de weg.

Ad 18. Milieufederatie Groningen
Belanghebbende brengt een zienswijze in ten aanzien van de volgende aspecten:
Agrarisch - landschappelijke waarde:
Belanghebbende is van mening, dat in gebieden met deze bestemming meer rekening moet worden gehouden met de toekomstige natuurontwikkeling in deze gebieden en de nabijheid van gebieden met de functie "natuur". Hij pleit ervoor om de mogelijkheden tot uitbreiding en/of vestiging van niet - grondgebonden bedrijven, houtteelt en bouwkavel te beperken tot gebieden met de bestemming "agrarisch" en te beperken in gebieden met de bestemming "agrarisch - landschappelijke waarde". Dit vanwege hun toekomstige functie en de nabijheid van gebieden met de functie "natuur".
Voorts pleit belanghebbende ervoor om de mogelijkheid tot vestiging van niet - grondgebonden bedrijven in vrijkomende agrarische bebouwing in gebieden met de bestemming "agrarisch - landschappelijke waarde" niet toe te staan.
Belanghebbende vindt in gebieden met de bestemming "agrarisch - landschappelijke waarde" de maximale oppervlakte van agrarische bouwpercelen van 1,5 ha bij recht en bij vrijstelling zelfs maximaal 2,5 ha, groter dan noodzakelijk en pleit ervoor de maximale oppervlakte in deze gebieden te beperken tot 1 ha bij recht, met een maximale uitbreidingsmogelijkheid na afweging tot 1,5 ha (ongeacht de kleurcodering op de plankaart).
Binnen genoemde gebieden biedt het plan bij vrijstelling de mogelijkheid tot houtteelt in zogenaamde "landschappelijk recreatieve ontwikkelingszones". Aangezien de aanplant van bos het open landschap negatief beïnvloedt, pleit belanghebbende ervoor in deze gebieden niet de mogelijkheid te bieden tot houtteelt.

Reactie:
Vestiging van niet - grondgebonden agrarische bedrijven is niet mogelijk op gronden met de bestemming "Agrarisch - Landschappelijke waarde". Evenmin zijn houtteelt en nieuwe bouwkavels mogelijk op deze gronden. Houtteelt kan alleen bij vrijstelling op gronden die zijn gelegen binnen de "landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone". Er zijn geen gronden met de bestemming "agrarisch - landschappelijke waarde", gelegen binnen deze zone. De opmerking mist daarom iedere grond.
Uitbreiding van niet - grondgebonden bedrijven is op gronden met deze bestemming feitelijk ook onmogelijk, hoewel dit in de voorschriften per abuis niet juist is weergegeven. Zoals uit de vooroverlegreactie op het advies van de milieufederatie blijkt, mag de bedrijfsvloeroppervlakte van intensieve veehouderijbedrijven maximaal 250 m² bedragen. Overigens zijn er welgeteld drie intensieve veehouderijbedrijven op gronden met deze bestemming. De voorschriften worden op dit onderdeel gecorrigeerd.
Vestiging van niet - grondgebonden agrarische bedrijven in vrijkomende agrarische gebouwen, kan volgens het ontwerp-bestemmingsplan niet worden tegengegaan als de bestemming het toelaat, maar in de praktijk zal het niet voorkomen omdat de toegestane bedrijfsvloeroppervlakte voor intensieve veehouderij (250 m²) bedrijfseconomisch niet interessant is.
Overigens worden de voorschriften als gevolg van de uitkomsten van het planMER en vanwege het aangescherpte provinciale beleid ter zake, zo aangepast, dat vestiging van nieuwe neventakken intensieve veehouderij in (vrijkomende) gebouwen van grondgebonden agrarische bedrijven niet meer mogelijk is.
Bijna alle gronden met de bestemming "agrarisch - landschappelijke waarde" zijn gelegen binnen de zogenaamde rode zone. In deze zone geldt, dat bij recht mag worden gebouwd binnen een denkbeeldige vierhoek die is gelegen binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak. Deze denkbeeldige vierhoek mag na afweging in de groene zone tot 2,5 ha worden uitgebreid. Van de drie bouwblokken op gronden met de bestemming "agrarisch - landschappelijke waarde" die buiten de rode zone zijn gelegen is het grootste bouwblok ongeveer 1,5 ha.

Dit betekent, dat het niet nodig is om de uitbreidingsmogelijkheid te beperken tot 1,5 ha in de gebieden met deze bestemming. Het vergroten van het bouwblok tot maximaal 2,5 ha kan alleen na toepassing van een wijzigingsbevoegdheid en deze bevoegdheid is van uitgebreide waarborgen tot bescherming van het landschap voorzien. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

Tweede agrarische bedrijfswoning
Belanghebbende vindt de vrijstellingsregeling voor de bouw van een tweede bedrijfswoning veel te ruim en bepleit beperking van de regeling. Door de steeds verdergaande professionalisering en mechanisering van het agrarische bedrijf, is de bouw van een tweede bedrijfswoning vanuit bedrijfseconomische motieven bijna nooit meer noodzakelijk. Bij de in de voorwaarden genoemde continue toezichtaspecten voor de tweede bedrijfswoning kan belanghebbende zich weinig voorstellen. Tevens vindt belanghebbende het begrip volwaardig tweepersoonsbedrijf onvoldoende gedefinieerd en verzoekt dit begrip nauwkeuriger te omschrijven in de begrippenlijst. Tenslotte pleit belanghebbende, teneinde verdere verstening van het buitengebied tegen te gaan, voor het schrappen van de betreffende vrijstelling.

Reactie:
Met belanghebbende is de gemeente van mening, dat een tweede bedrijfswoning bijna nooit meer noodzakelijk is. Juist daarom is een tweede bedrijfswoning aan een vrijstelling gebonden waaraan strenge voorwaarden zijn verbonden. Deze zijn mede ontleend aan het provinciale beleid, dat de mogelijkheid van een tweede bedrijfswoning eveneens geclausuleerd toestaat. In de praktijk wordt er ook zeer spaarzaam mee omgegaan. Het beperken en zelfs schrappen van de vrijstellingsregeling wordt daarom niet overwogen. Wel kan worden ingestemd met een nauwkeurige omschrijving van het begrip volwaardig tweepersoonsbedrijf. Voor wat dit onderdeel betreft is de zienswijze gegrond.

Intensieve veehouderij
Belanghebbende stemt in met het handhaven van het onderscheid tussen intensieve veehouderij en grondgebonden agrarische activiteiten en het uitsluiten van de vestiging van nieuwe intensieve veehouderijbedrijven. Belanghebbende vindt de uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijven met een hoofdtak als met een neventak intensieve veehouderij echter te groot. Voor bedrijven met een hoofdtak intensieve veehouderij wordt gepleit voor een aanscherping van het beleid door de maximale groeipercentages, zoals geformuleerd in POP 1 over te nemen.
Belanghebbende vindt dat bij een neventak intensieve veehouderij met bij recht 4.000 m² oppervlakte aan gebouwen voor intensieve veehouderij en bij vrijstelling tot 6.000 m² er feitelijk sprake is van een hoofdtak intensieve veehouderij (bij 3.000 m² vleesvarkens is hier volgens belanghebbende al sprake van). Dit beleid is onvoldoende beperkend voor de intensieve veehouderij.
Belanghebbende pleit ervoor om de uitgangspunten uit het POP - keuzedocument ook in het bestemmingsplan vast te leggen en geen uitbreiding van bestaande intensieve neventakken toe te staan evenmin als het toevoegen van nieuwe neventakken bij bestaande (in hoofdzaak) grondgebonden agrarische bedrijven, omdat de vereiste schaalgrootte daarvan in feite zou neerkomen op het vestigen van een volwaardig intensief veehouderijbedrijf als tweede tak.

Reactie:
In het op dit moment nog geldende POP II is het beperkende beleid ten aanzien van de intensieve veehouderij uit het POP I losgelaten. Volgens het provinciaal bestuur is de milieuwetgeving zodanig dat er geen aanleiding meer is om ruimtelijke beperkingen in het bestemmingsplan op te nemen ten aanzien van de aard van agrarische bedrijven. Het gemeentebestuur is van mening, dat dit mede uit landschappelijke overwegingen wel nodig is en heeft dan ook het onderscheid tussen grondgebonden en niet grondgebonden agrarische bedrijven gehandhaafd. Daarbij is de gemeente van mening, dat de agrarische bedrijven wel de ruimte dienen te krijgen voor een gezonde economische ontwikkeling met toekomstwaarde.

Als gevolg van de resultaten van het planMER en het aangescherpte provinciale beleid ter zake, is de uitbreiding van neventakken intensieve veehouderij met een maximale bedrijfsvloeroppervlakte van 4.000 m² en voor hoofdtakken intensieve veehouderij tot 6.000 m² aan een wijzigingsbevoegdheid gebonden en wordt het vestigen van nieuwe neventakken bij bestaande (in hoofdzaak) grondgebonden agrarische bedrijven uitgesloten. Voor wat betreft de vestiging van nieuwe neventakken is de zienswijze van belanghebbende gegrond. Het niet toestaan van uitbreiding van bestaande intensieve veehouderijbedrijven, zoals door belanghebbende wordt bepleit, zou op termijn de doodsteek voor veel agrarische bedrijven betekenen. Dit is niet in het belang van een goede ruimtelijk ordening en past ook niet in het provinciale beleid, zoals dit is verwoord in de ontwerp provinciale omgevingsverordening. Op dit onderdeel is de zienswijze ongegrond.

Glastuinbouw
Belanghebbende is van mening, dat het buitengebied van de gemeente Stadskanaal geen omgeving is waar veel kassenbouw plaatsvindt en dat dit vanuit landschappelijk oogpunt zo moet blijven. Voorts stelt zij, dat het toestaan van verspreide glastuinbouw in strijd is met het rijks- en provinciaal beleid dat uitgaat van concentratie. Bovendien is zij van mening, dat glastuinbouw niet alleen negatieve landschappelijke aspecten heeft, maar dat het ook kan bijdragen aan storende lichtemissies, omdat het steeds vaker gebruikelijk is, dat kassen een continue verlichting hebben. Belanghebbende bepleit daarom om de vestiging van kassen alleen bij vrijstelling en onder strikte voorwaarden toe te staan.

Reactie:
Ook in het geldende bestemmingsplan is het bouwen van kassen niet uitgesloten (maximaal 400 m²) en heeft dit niet geleid tot aantasting van het open landschap. Bebouwing van een agrarisch bouwblok tast per definitie het open landschap aan, maar dat is inherent aan de hoofdfunctie landbouw van het landelijk gebied van onze gemeente. Niet valt in te zien, dat de bebouwing van het bouwblok met kassen tot een beperkte oppervlakte, het open landschap ernstiger aantast dan het zonder oppervlaktebeperking bebouwen van het bouwblok met schuren met een bouwhoogte van maximaal 14 meter. Gezien de eventuele bijdrage aan storende lichtemissies en het geringe gebruik, dat in het verleden gemaakt is van de mogelijkheden tot kassenbouw, is bij nader inzien de in het nieuwe bestemmingsplan voorgestane vergroting van de maximale oppervlakte aan kassen van 400 naar 1.000 m² onvoldoende gemotiveerd. Een beperkte uitbreiding ten opzichte van het geldende bestemmingsplan tot maximaal 500 m² is vanwege de geringe omvang acceptabel. De maximale oppervlakte bebouwing voor kassen wordt teruggebracht naar 500 m². Voor zover hiermee aan de bezwaren tegemoet wordt gekomen, is de zienswijze op dit onderdeel gegrond.

Silo's buiten bouwperceel
Belanghebbende is van mening, dat gezien de grootte van de bouwblokken, slechts in uitzonderingsgevallen zou kunnen worden afgeweken van de verplichting tot bouw van mestsilo's binnen het bouwblok.

Zij verzoekt, teneinde een goede landschappelijke inpassing te kunnen garanderen, om in zodanig geval specifieke voorwaarde toe te voegen, zodat de silo in kwestie direct aansluitend op het bouwperceel gebouwd wordt, als aangetoond kan worden, dat deze niet binnen het bouwvlak is te realiseren.

Reactie:
Met dit onderdeel van de zienswijze wordt ingestemd. Als voorwaarde aan de wijzigingsbevoegdheid wordt toegevoegd, dat de silo direct aansluitend aan het agrarisch bouwblok wordt gebouwd.

Mestvergisting
Belanghebbende merkt op, dat mestvergistingsinstallaties grote landschappelijke effecten hebben. Zij zegt, dat voor de plaatsing in de voorschriften als voorwaarde wordt gesteld, dat dit is toegestaan mits een substantieel deel van de (co-)vergisting van mest ten dienste staat van de agrarische bedrijfsvoering. Zij is van mening, dat onduidelijk is, wat onder "substantieel deel" moet worden verstaan en welke agrarische bedrijfsvoering in het geding is. Belanghebbende is van mening, dat deze installaties in principe slechts voor de eigen bedrijfsvoering ten dienste zouden mogen zijn. Op het moment, dat de vergistingsinstallatie ook functioneert ten behoeve van verwerking van de mest van andere agrarische bedrijven, is er sprake is van een industriële activiteit, die op een bedrijventerrein thuishoort, mede in verband met de te verwachten toename van transport naar en van de betreffende vergistingsinstallatie. Zij verzoekt nauwkeurig in het bestemmingsplan vast te leggen, dat een co-vergistingsinstallatie slechts mag dienen voor verwerking van mest van het eigen bedrijf.

Reactie:
Onder substantieel wordt verstaan hoofdzakelijk en uit de overige voorwaarden die aan de wijzigingsbevoegdheid gekoppeld zijn blijkt overduidelijk, dat het om de eigen agrarische bedrijfsvoering moet gaan. De beperking van de te vergisten producten tot 85 ton per dag, alsmede de voorwaarde, dat de te vergisten producten in hoofdzaak van het eigen bedrijf afkomstig moeten zijn en/of het eindproduct in hoofdzaak op het eigen land moet worden gebruikt, zijn voldoende waarborg voor het voorkomen van een industrieel gebruik van de installatie. Dit onderdeel van de zienswijze is niet gegrond.

Hippisch recreatiepark
De belanghebbende is geen voorstander van het vergroten van het aantal bungalowparken in Groningen om een te grote recreatieve druk op en verstening van het buitengebied te voorkomen. Zij betoogt, dat uit de in de toelichting gepresenteerde cijfers blijkt, dat de bezettingsgraad in 2002 en 2004 van de recreatiebungalows in Oost-Groningen slechts 39% was en dat het overgrote deel van de recreatiebungalows voor het merendeel van de tijd niet bezet was. Zij stelt bovendien, dat de realisatie van maximaal 150 recreatiewoningen met een maximale oppervlakte van 100 m² in strijd is met het POP. Gezien het vorenstaande trekt de belanghebbende de noodzaak en de toegevoegde waarde van dit hippisch recreatiepark in de geplande omvang in twijfel en verzoeken zij af te zien van het scheppen van de mogelijkheid het park te realiseren.

Reactie:
De lage bezettingsgraad van de recreatiebungalows, waar de belanghebbende op doelt, is geen goede maatstaf voor dit project, aangezien de doelgroep voor de bungalows op het hippisch centrum een specifieke categorie vertegenwoordigt, die niet dezelfde is als waarnaar in de toelichting wordt verwezen. Deze specifieke doelgroep kan ook bijna nergens anders over de faciliteiten beschikken die hier bij de bungalows worden gerealiseerd.
Het moratorium op het realiseren van nieuwe recreatieparken is in het ontwerp POP 3 opgeheven en er zal dan ook geen sprake zijn van strijdigheid met het provinciaal beleid.
Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

Windturbines
Belanghebbende verzoekt om duidelijkheid te geven over wat met de hoogte van de windturbine wordt bedoeld en om, indien daarmee de ashoogte wordt bedoeld, aanvullend vast te leggen, dat de diameter van de rotorbladen niet meer mag bedragen, dan de ashoogte. Dit om te voorkomen, dat te plaatsen windturbines een hoogte van bijna 30 meter (mast + wiek) zouden kunnen gaan benaderen.

Reactie:
Met de hoogte van de windturbine wordt de ashoogte (van maximaal 15 meter) bedoeld. Dit staat vermeld in artikel 2. Wijze van meten.
Met de diameter van de rotorbladen bedoelt belanghebbende waarschijnlijk de diameter van de denkbeeldige cirkel die de rotorbladen maken als de turbine in werking is. Dit betekent, dat de lengte van de wieken ongeveer de helft van de ashoogte mag bedragen. In de ontwerp provinciale omgevingsverordening wordt als uitgangspunt gehanteerd: 2/3 van de ashoogte. Gezien deze normstelling door het provinciebestuur is er aanleiding om op de suggestie van belanghebbende in te gaan om in de voorschriften van het bestemmingsplan een maximum maat voor de lengte van de wieken op te nemen. Een beperking tot 2/3 van de ashoogte is daarvoor een verantwoord uitgangspunt.
Voor zover met bovenstaande aanpassing aan het bezwaar tegemoet wordt gekomen is de zienswijze gegrond. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

Nieuwe functies in vrijkomende agrarische bebouwing
De belanghebbende vindt (net als de provincie heeft verwoord in POP II), dat een functiewijziging van vrijkomende agrarische bebouwing slechts dan kan plaatsvinden, als het gaat om waardevolle - karakteristieke - bebouwing. Belanghebbende stelt, dat deze eis ten onrechte niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Op grond van artikel 3.3.8 b kunnen ten onrechte in alle voormalige agrarische gebouwen nieuwe niet-agrarische activiteiten worden ondernomen. Om onnodige verrommeling te voorkomen, wordt verzocht om het bestemmingsplan aan te passen aan de POP II- tekst en herbestemming slechts mogelijk te maken in waardevolle - karakteristieke bebouwing.
Belanghebbende ondersteunt het uitgangspunt, dat nieuwe functies in leegkomende agrarische bebouwing functioneel aan het buitengebied dienen te zijn gebonden. Er wordt echter ook ruimte geboden aan vestiging van bedrijven die niet noodzakelijk gebonden zijn aan het buitengebied. De "Staat van bedrijven" laat een scala van mogelijkheden in te plaatsen bedrijven zien, veelal met een industrieel karakter. Belanghebbende is van mening, dat niet-agrarische bedrijvigheid zich in principe hoort te vestigen op een bedrijventerrein en verzoekt in de voorschriften vast te leggen, dat eventuele nieuwe functies in vrijkomende agrarische bebouwing functioneel aan het landelijk gebied gebonden behoren te zijn, vooral in gebieden met de functie "agrarisch - landschappelijke waarde". Nieuwe functies waarvan te voorzien is, dat deze binnen enkele jaren meer bebouwing nodig hebben, of een omvang bereiken die meer thuishoort op een industrieterrein, mogen niet in het buitengebied worden toegestaan.

Reactie:
De gemeente Stadskanaal heeft zich altijd verzet tegen het standpunt, zoals dit verwoord was (zij het maar voor een beperkte tijd) in het POP II, dat functiewijziging alleen plaats kan vinden als het gaat om waardevolle karakteristieke bebouwing. Terecht is dit standpunt in het ontwerp POP 3 verlaten. Ook is daarin geen beperking gemaakt voor enkel agrarische bedrijvigheid. Een dergelijke beperking zal daarom ook niet worden opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan. Wat betreft de omvang van deze bedrijven gaat het ontwerp voor het nieuwe POP 3 uit van een eenmalige uitbreidingsmogelijkheid van 20% en voorts, dat de bedrijvigheid wordt beperkt tot de milieucategorieën 1 en 2 van de VNG- brochure Bedrijven en Milieuzonering (editie 2007).

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt onderscheid gemaakt tussen "aan het buitengebied gebonden niet-agrarische bedrijven" (Bedrijf-1) en "niet aan het buitengebied gebonden niet-agrarische bedrijven" (Bedrijf-2) met voor beide soorten bedrijven een bedrijvigheidsbeperking, als bedoeld in het ontwerp van de nieuwe provinciale omgevingsverordening.
De beide soorten bedrijven mogen in het ontwerp-bestemmingsplan met 10% uitbreiden en de bedrijven met de bestemming "Bedrijf-1" kunnen onder voorwaarden een vrijstelling krijgen ten behoeve van een uitbreiding met 25%. In de praktijk blijkt het lastig te zijn om te bepalen welke bedrijven nog wel en welke geen binding met het buitengebied hebben.

Bovendien gaat het vaak om bestaande niet-agrarische bedrijven die in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" als "Bedrijfsdoeleinden" zijn bestemd, met een per bedrijfssoort bepaalde toegestane maximaal te bebouwen oppervlakte. Gezien het hiervoor vermelde nieuwe provinciale beleid en de praktische problemen die het onderscheid tussen twee soorten bedrijven met zich meebrengt, wordt ervoor gekozen om uit te gaan van één bedrijfsbestemming met een éénmalige uitbreidingsmogelijkheid van 20% van de bestaande bebouwing. De beperkingen waar de belanghebbende om vraagt zijn niet realistisch en ook niet uitvoerbaar en vinden evenmin steun in het nieuwe provinciale beleid dienaangaande. De zienswijze is op dit onderdeel dan ook ongegrond.

Niet agrarische bedrijven
Belanghebbende is van mening, dat de mogelijkheid die het ontwerp-bestemmingsplan biedt om de gebouwen van niet-agrarische bedrijven met 10% te vergroten, in strijd is met het POP. De geboden uitbreidingsmogelijkheden leiden tot toenemende verstening van het buitengebied en kunnen leiden tot een toename van activiteiten die eigenlijk op een bedrijventerrein thuishoren. Zij verzoekt om de uitbreidingsmogelijkheden van niet- agrarische bedrijven in het buitengebied te schrappen.

Reactie:
Ten aanzien van dit onderdeel van de zienswijze wordt kortheidshalve verwezen naar de hiervoor gegeven reactie over de bedrijven in vrijkomende agrarische bebouwing. Ook dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

Ad 19. H.C. Moed-Bos
Belanghebbende dient een zienswijze in tegen:
- het geven van de dubbelbestemming "Archeologisch waardevol gebied II" en de aanduiding "Landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone" aan het gebied, gelegen tussen de Grootstukkerweg en de Tangerveldweg en
- de recreatieve functie van de bestemming "Natuur - 2" voor een strook ruilverkavelingbos evenwijdig aan de Grootstukkerweg.

Belanghebbende heeft problemen met het vergunningvereiste voor het dieper dan 40 cm. mengen, diepploegen en egaliseren, etc. op agrarisch gebied met deze dubbelbestemming. Ook voor het rooien van bomen en de aanleg van drainage is een vergunning nodig, terwijl deze alleen wordt verleend als op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond, dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn. Deze bestemming stond niet in het voorontwerp-bestemmingsplan en wordt ook niet onderbouwd. Hem is niet bekend, dat er archeologische waarden voorkomen en het gebied heeft ook geen zichtbaar reliëf. Voor een goede landbouwpraktijk en bouwactiviteiten zonder vooraf archeologisch onderzoek te hoeven doen, verzoekt hij de dubbelbestemming te verwijderen.
De aanduiding "Landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone" duidt er op, dat de ontwikkeling van natuur, landschap en recreatie wordt voorgestaan. Er zijn reeds beperkingen voor agrarische bedrijven binnen deze zone als gevolg van de aanwezigheid van natuurgebieden, de ecologische hoofdstructuur, etc. Hij verzoekt eerst de juiste begrenzing van de EHS op te nemen in het bestemmingsplan en niet het gebied hiervan te vergroten. In het POP staat dat op vrijwillige basis maatregelen getroffen kunnen worden om landschappelijke waarden etc. te stimuleren.

Door de vastlegging in het bestemmingsplan vervalt de vrijwilligheid. In het POP II staat het gebied vermeld met de functie landbouw en niet als recreatief te ontwikkelen gebied. Hij verzoekt ook deze aanduiding te laten vervallen.
De recreatieve functie in de bestemming Natuur-2 ziet belanghebbende ook graag vervallen.

Reactie:
De dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied II" is voor een aantal gebieden opgenomen naar aanleiding van opmerkingen van de provinciale commissie voor de gemeentelijke plannen en na advies hierover van de provinciaal archeoloog. In de toelichting is hier aandacht aan besteed. Het gaat om gebieden met een hoge verwachtingswaarde ten aanzien van archeologische waarden in de bodem. Deze aanpassing van de plankaart geeft zoals belanghebbende ook aangeeft een aantal beperkingen voor de landbouwpraktijk. Hieraan valt niet te ontkomen, tenzij uit nader archeologisch onderzoek komt vast te staan, dat er ter plaatste geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn. Tijdens de behandeling door de commissie zienswijzen ontwerp-bestemmingsplannen is gebleken, dat de betreffende gronden in de afgelopen bestemmingsplanperiode zijn diep geploegd. Hierdoor is feitelijk komen vast te staan, dat ter plaatse geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn. De zienswijze is op dit onderdeel daarom gegrond. De dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied II" voor de betreffende gronden wordt van de plankaart verwijderd.
Met betrekking tot de aanduiding "Landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone" wordt opgemerkt, dat deze aanduiding ook al in het voorontwerp-bestemmingsplan was opgenomen. Deze zone is al in het gemeentelijk structuurplan van 1998 vastgelegd en bij de nu aan de orde zijnde herziening van het bestemmingsplan ook hierin opgenomen. Voor zover het gaat om gronden zonder bebouwing, zal het meestal gaan over vormen van extensief recreatief medegebruik, die geen beperkingen opleveren voor de landbouwpraktijk. De aanduiding heeft geen juridische status via de voorschriften gekregen en geeft dan ook enkel een mogelijke ontwikkelingsrichting aan. Het initiatief daartoe moet van de grondeigenaar/-gebruiker uitgaan. De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.
De EHS is op pagina 39 van de toelichting in een kaartbeeld weergegeven.
De bestemming "Natuur - 2" kan worden vergeleken met de bestemming "Bos" die in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" rustte op de betreffende strook ruilverkavelingbos langs de Grootstukkerweg. De geldende bestemming "Bos" staat extensieve recreatie toe en de nieuwe bestemming "Natuur - 2" dagrecreatie, maar alleen van de bestaande dagrecreatieve terreinen en voorzieningen. De strook is geen dagrecreatieterrein en er bevinden zich ook geen dagrecreatieve voorzieningen. Er is daarom geen enkele aanleiding om de recreatieve functie uit de bestemmingsomschrijving te verwijderen.
De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.

Ad 20. P. van der Pol
Belanghebbende zegt te kunnen instemmen met het beleid, zoals dit is neergelegd in de inspraaknotitie ten aanzien van zijn reactie. Hij verzoekt de agrarische bestemming op een deel van zijn grond te wijzigen in een andere bestemming zodat hij hier in de toekomst bijgebouwen op kan plaatsen.
Voorts zegt belanghebbende in de toekomst op de kavel vijf trekkershutten te willen bouwen en een vijver aan te leggen.

Reactie:
Het achterste deel van het perceel van belanghebbende waarop ook de woning is gesitueerd heeft in het ontwerp-bestemmingsplan de bestemming "wonen", terwijl het voorste en grootste deel van het perceel de bestemming "agrarisch" met als dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied II" heeft. Het hele perceel valt binnen de landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone. De naar verhouding kleine woonbestemming is te verklaren uit het geldende bestemmingsplan "Buitengebied".

Omdat het voorste gedeelte feitelijk te gering van omvang is voor agrarisch gebruik en het huidige gebruik evenmin agrarisch is, ligt het voor de hand om dit gedeelte ook als "wonen" te bestemmen. Vanwege de ligging in de landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone en de grootte van het perceel, kan een extra bouwmogelijkheid voor twee trekkershutten worden opgenomen. De overige drie te bouwen trekkershutten kunnen binnen de bijgebouwenregeling worden gerealiseerd.

Door de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied II", dient voor de aan te leggen vijver, indien deze groter dan 100 m² is, een aanlegvergunning te worden aangevraagd.
Voor zover met het vorenstaande aan de zienswijze tegemoet wordt gekomen, is deze gegrond. De woonbestemming voor het perceel wordt vergroot met het voorste gedeelte van het perceel tot aan de Holterweg. De voorschriften van de bestemming "wonen" worden aangepast om de bouw van twee trekkershutten mogelijk te maken. Op de plankaart wordt een zone aangegeven waar binnen de twee trekkershutten mogen worden gerealiseerd.

Ad 21. M.M. Geertsema
In zijn zienswijze maakt belanghebbende bezwaar tegen het ongedaan maken van de mogelijkheid in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" om een bedrijfswoning te realiseren bij de schuur op het perceel naast Noorderdiep 37.
Belanghebbende zegt voornemens te zijn om over enige tijd het deel van zijn bedrijf aan de Wildervanksterdallen te beëindigen en dan het deel aan het Noorderdiep voort te zetten, zodat dan een bedrijfswoning noodzakelijk is. Voorts is het dan wenselijk, dat het bouwvlak voor de schuur duidelijk wordt vergroot, zodat een verbouwing en of vergroting mogelijk wordt.

Reactie:
In het ontwerp-bestemmingsplan is het bouwblok ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan zodanig vergroot (circa 40 x 50 meter), dat de bestaande schuur (circa 16 x 20 meter) tot wel zesmaal zijn huidige omvang kan worden vergroot.
Het voornemen van belanghebbende om over enige tijd zijn bedrijf aan de Wildervanksterdallen te beëindigen en aan het Noorderdiep voort te zetten, is nauwelijks concreet te noemen en evenmin onderbouwd met een gedegen bedrijfsplan waaruit de duurzaamheid en volwaardigheid van het agrarisch bedrijf blijkt. Bovendien lijkt de schuur in het verleden te zijn afgesplitst van de woning op nummer 37 en daarmee onderdeel te hebben uitgemaakt van een agrarisch bedrijf. Het nu opnieuw mogelijk maken van het bouwen van een bedrijfswoning is in strijd met het beleid in het landelijke gebied om onnodige verstening tegen te gaan.
De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan aan te passen.

Ad 22. Bouwkundig Ontwerpbureau Wilzing
Belanghebbende dient mede namens een aantal opdrachtgevers een zienswijze in ten aanzien van de bestemming van een aantal percelen en over de inhoud van een aantal bebouwingsvoorschriften. De zienswijzen worden per afzonderlijk onderdeel benoemd en beoordeeld.

Streekweg 1A:
Hier is een nieuwe bouwkavel voor een woning gevormd waarvoor ook al een bouwvergunning is verleend. Het perceel dient van een woonbestemming te worden voorzien.

Reactie:
Dit onderdeel is gegrond. De nieuwe woonbestemming wordt op de plankaart aangegeven.

Tangerveldweg 19:
Ook hier is een bouwvergunning voor een woning verstrekt en geen woonbestemming aan het perceel toegekend.

Reactie:
(Zie de reactie onder Ad 6).

Tangerveldweg 18:
Er is een bouwvergunning voor een agrarisch bedrijf met bedrijfswoning. Op de plankaart dient het bouwblok te worden vergroot en de aanduiding "geen bedrijfswoning" van de plankaart te worden verwijderd.

Reactie:
Dit onderdeel is gegrond. De agrarische bouwkavel wordt vergroot en de aanduiding "geen bedrijfswoning" wordt verwijderd.

Ter Maars 1:
Bij de woning Ter Maars 1 zou een bedrijfsruimte van 90 m² kunnen worden gerealiseerd. Is dit mogelijk?

Reactie:
Het ontwerp-bestemmingsplan maakt dit middels de bijgebouwenregeling mogelijk.
De voorschriften worden op dit onderdeel ambtshalve nog wat verduidelijkt.
De zienswijze is voor wat dit onderdeel betreft ongegrond.

2e Barlagerweg 2:
Het hele perceel T 514 en T 852 dient als woonbestemming te worden opgenomen.

Reactie:
De zienswijze is gegrond. Het achterste perceel wordt aan de woonbestemming toegevoegd.

Kampweg 5:
Het perceel Kampweg 5 is niet goed opgenomen in het bestemmingsplan. Dit is een bedrijfswoning met opslagruimte voor werktuigen ten behoeve van Kampweg 3.

Reactie:
Het gaat hier kennelijk om een tweede bedrijfswoning. De zienswijze is gegrond. Het perceel met de bedrijfswoning wordt op de plankaart gekoppeld aan het agrarisch bouwperceel op nummer 3.

Oosterholtsweg 2:
De tweede woning was in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" geen bedrijfswoning en is nu ineens als zodanig opgenomen. Dit dient weer gewijzigd te worden in een privé woning.

Reactie:
De appellant bedoelt de woning Oosterholtsweg 3. Deze woning maakte ooit deel uit van het agrarisch bedrijf Oosterholtsweg 2 aan de andere kant van de weg en is daarom gelinkt als (tweede) bedrijfswoning aan dit agrarische bedrijf. Er is geen bezwaar tegen om de woning aan de overzijde van de weg op nummer 3 weer een woonbestemming te geven. De zienswijze is gegrond. De plankaart wordt aangepast.

Manege De Driesporen:
Manege De Driesporen stond in het bestemmingsplan vermeld onder huisnummer 48. Dit moet zijn 4B.

Reactie:
De zienswijze is gegrond. Huisnummer 48 wordt gewijzigd in 4B.

Verhogen nokhoogte van bijgebouwen:
De nokhoogte voor bijgebouwen is maximaal 5,50 meter. Kan dit verhoogd worden naar 6 meter, zoals bij de andere bestemmingsplannen in de gemeente?

Reactie:
De zienswijze is gegrond. De nokhoogte voor bijgebouwen wordt in overeenstemming gebracht met de regeling hiervoor in de andere bestemmingsplannen.

Oppervlakte van bijgebouwen:
Kan de oppervlakteregeling voor bijgebouwen, zoals die nu ook voor de nieuwste bestemmingsplannen in de kernen geldt, ook worden opgenomen in dit bestemmingsplan?

Voor percelen tot 500 m²	:	max. 50 m² aan bijgebouwen
Voor percelen van 500 tot 1.000 m²	:	max. 60 m² aan bijgebouwen
Voor percelen van 1.000 tot 1.500 m²	:	max. 70 m² aan bijgebouwen
Voor percelen van 1.500 tot 2.000 m²	:	max. 80 m² aan bijgebouwen
Voor percelen vanaf 2.000 m²	:	max. 90 m² aan bijgebouwen

Reactie:
De voorgestelde regeling is als vrijstellingsregeling opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De suggestie van belanghebbende om dit bij recht in de voorschriften op te nemen, past in het nieuwe provinciale beleid voor erfbebouwing. Met het oog op dit nieuwe beleid, kan de regeling ook nog worden uitgebreid. De zienswijze is gegrond. De voorschriften worden aangepast als hiervoor vermeld, met dien verstande, 60, 70, 80 en 90 m² worden gewijzigd in 70, 80, 90 en 100 m².

Uitbreidingen van bestaande hoofdgebouwen
Kunnen er mogelijkheden worden geboden voor uitbreidingen van bestaande hoofdgebouwen waar het niet meer mogelijk is om als bijgebouw uit te breiden?

Reactie:
Het nieuwe provinciale beleid gaat ervan uit, dat de gezamenlijke oppervlakte van hoofd- en bijgebouwen maximaal 300 m² mag bedragen (voorheen 200 m²). Daarom wordt de maximale oppervlakte van het hoofdgebouw vergroot van 150 naar 200 m².
De zienswijze is op dit onderdeel gegrond.

Verhoging van de maximale nokhoogte voor woningen van 8 naar 11 meter:

Reactie:
De hoogte van 8 meter is gerelateerd aan de goothoogte van maximaal 4,5 meter en is voor particuliere woningen in het landelijke gebied een zeer gebruikelijke maat. In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" is de nokhoogte bepaald op 8 meter met een vrijstellingsmogelijkheid tot 10 meter. Tegen deze achtergrond is er aanleiding om de nokhoogte te verhogen naar maximaal 9 meter, zodat met de algemene vrijstellingsbepaling van 10% bijna een nokhoogte van 10 meter gehaald kan worden. Een grotere hoogte past niet bij het algemene bebouwingsbeeld in het landelijk gebied. Voor zover met deze aanpassing aan de bezwaren tegemoet wordt gekomen, is de zienswijze gegrond. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

Ad 23. H. Schiphuis
Belanghebbende dient een zienswijze in over een perceel dat is gelegen aansluitend bij de bestaande bebouwing aan de Zandtangerweg (naast nummer 88) en binnen de bebouwde kom van Kopstukken.

De entree van het dorp aan de oostzijde wordt gekenmerkt door jaren-50-middenstandswoningen. Hij is van mening, dat de overgang van het landelijke gebied naar het dorp hier vrij abrupt is en wil deze overgang geleidelijker laten verlopen door het realiseren van twee woonboerderijen van het plaatselijke type, zoals er aan de Kopstukken diverse staan. Het aanzicht aan de oostzijde wordt hierdoor als vanouds een fraaie entree van Kopstukken. De materiaalkeuze en de bouwstijl zullen de authentieke uitstraling zoveel mogelijk benaderen.

In de dorpen wordt inbreiding toegestaan en deze locatie is wellicht voor de komende jaren de laatste mogelijkheid om de jonge generatie een kans te bieden om te bouwen in Kopstukken. Voor dit type neemt de belangstelling voor kopers buiten de gemeente-/provinciegrenzen toe. Belanghebbende wil voor de bouwmogelijkheid contingenten uitruilen met bestaande bouwmogelijkheden.

Reactie:
Het honoreren van het verzoek van belanghebbende zou tot gevolg hebben, dat er weliswaar een wat geleidelijker overgang naar het landelijk gebied ontstaat, maar vereist tegelijkertijd ook een vergelijkbare invulling aan de overzijde van de weg, waardoor vervolgens aansluiting ontstaat met de bebouwing in de buurgemeente. Daarmee wordt geweld gedaan aan het compacte karakter van de buurtschap Kopstukken.
Naast bezwaren uit stedenbouwkundig oogpunt, zijn er volkshuisvestelijk bezien ook argumenten die ervoor pleiten om dit verzoek niet te honoreren. Los van de vraag over de beschikbaarheid van contingenten moet geconstateerd worden, dat er op dit moment duidelijk sprake is van een terugloop van de vraag naar woningen. Het is daarom zaak, dat het woningbestand kwalitatief verbetert en er elders geen leegstand ontstaat. Dit kan bijvoorbeeld door te bouwen in reconstructiegebieden, op zogenaamde rotte plekken in het lint en op vrijkomende bedrijfslocaties.
Het plan van de belanghebbende voldoet daar niet aan. De zienswijze is ongegrond.

Ad 24. De Haan Advocaten en notarissen namens L.J.E. Moed
Namens belanghebbende is een zienswijze ingediend ten aanzien van het perceel Grootstukkerweg 5 in Alteveer. Kennelijk wordt hiermee bedoeld het perceel sectie R, nummer 1313, dat is gelegen in de driehoek Borgesiusweg met de Grootstukkerweg. De belanghebbende heeft in het vierde kwartaal een tweetal bouwaanvragen ingediend voor de oprichting van een woonhuis met bijgebouw en een bedrijfsloods met pluimveestal. De bouwvergunning is geweigerd, omdat de bouwwerken in strijd zouden zijn met daaraan te stellen redelijke eisen van welstand. Belanghebbende heeft tegen deze beschikking bezwaar gemaakt, welk bezwaar nog moet worden behandeld door de Commissie Rechtsbescherming van de gemeente Stadskanaal.
Belanghebbende is van mening dat, nu er planologisch geen bezwaren tegen de bouwplannen zijn en er niet tijdig is beslist op de aanvragen, de bouwvergunningen van rechtswege zijn verleend.
In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1999 met de daarbij behorende herziening van 1998, is voorzien in ruime bouwmogelijkheden op het meergenoemde perceel, terwijl deze bouwmogelijkheden volledig ontbreken in het ontwerp-bestemmingsplan.
Op geen enkele wijze wordt gemotiveerd waarom uw raad heeft gemeend om het perceel Grootstukkerweg 5 niet te voorzien van een bouwvlak daar waar in de wijde omgeving bouwvlakken op naburige percelen worden aangegeven en voorts gelet op de omstandigheid, dat de bestemming (agrarisch/natuur II), ruime bouwmogelijkheden in zijn algemeenheid niet uitsluit.
Belanghebbende verzoekt om meergenoemd perceel te voorzien van een bouwvlak, met een oppervlakte overeenkomstig de plansystematiek, waarbinnen de bouwmogelijkheden van artikel 3.2 van het ontwerp-bestemmingsplan kunnen worden gerealiseerd.
Indien de overgangsrechtelijke bepalingen uit het bestemmingsplan zodanig zijn geredigeerd, dat de bouwplannen zoals die zijn voorgelegd niet kunnen worden gerealiseerd, kan belanghebbende niet instemmen met die zodanige redactie.
De redactie zal in dat geval zodanig moeten zijn, dat de ingediende aanvragen om een bouwvergunning uiteindelijk gerealiseerd kunnen worden.

Reactie:
Over het bezwaarschrift van belanghebbende tegen de weigering van de bouwvergunning is inmiddels advies uitgebracht door de Commissie Rechtsbescherming, hetgeen er inmiddels toe heeft geleid, dat de beschikking tot weigering van de bouwvergunning is ingetrokken en mededeling is gedaan, dat de bouwvergunning van rechtswege is verleend. Hiertegen zijn vervolgens ook bezwaarschriften van omwonenden ingediend waarop nog niet is beslist.
Van toepassing is het geldende "Uitbreidingsplan in Hoofdzaak Wedde" van de toenmalige gemeente Wedde, waarin het perceel de bestemming "agrarische doeleinden met bijbehorende bebouwing" heeft. Wat belanghebbende bedoelt met het bestemmingsplan "Buitengebied 1999" met de daarbij behorende herziening van 1998, is niet duidelijk. Belanghebbende heeft geen gebruikgemaakt van de mogelijkheid om de zienswijze mondeling toe te lichten. Als het gaat om het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" van 1990 van de gemeente Stadskanaal, dan zijn er geen bouwmogelijkheden, omdat het perceel daarin bij de herziening van 1998 per abuis niet is opgenomen.
Het toenmalige gemeentelijke en provinciale beleid ging ervan uit, dat alleen aan bestaande agrarische bedrijven een bouwblok zou worden toegekend op de percelen waar de bedrijfsgebouwen zich bevonden. Gezien dit beleid, zou bij opname van het perceel in het bestemmingsplan "Buitengebied" hieraan de bestemming "agrarisch gebied 1" zonder bouwblok zijn gegeven. Het beleid voor het gebied waarin het perceel is gelegen is nog steeds ongewijzigd, reden waarom aan het perceel in het ontwerp-bestemmingsplan "Enkele percelen buitengebied" de bestemming "Agrarisch gebied 1" zonder bebouwing is gegeven. In het aan de orde zijnde ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied" heeft het perceel de bestemming "agrarisch" zonder bouwblok met daarin de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied II" en de aanduiding "landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone". De bepalingen in het overgangsrecht van het ontwerp-bestemmingsplan zijn zodanig geredigeerd, dat bouwwerken waarvoor een rechtsgeldige bouwvergunning beschikbaar is gerealiseerd kunnen worden.
Gezien het hiervoor vermelde beleid ten aanzien van de locatie en gelet op het feit, dat nog niet op de bezwaarschriften tegen de verleende bouwvergunning is beschikt, is er op dit moment geen aanleiding om het perceel van belanghebbende van een agrarisch bouwblok te voorzien. De zienswijze is ongegrond (zie ook de reactie ad 2.).

Ad 25. J. van Vugt en I. Aarsman, mede namens J. en H. Maarsingh en G. Melchers
Belanghebbenden verzoeken om verplaatsing van de ingang van het hippisch centrum van de Knijpeweg naar de Noorderkanaalweg of eventueel de Kettingwijk. Dit omdat de verkeerssituatie bij Ter Maarsch serieuze extra risico's met zich meebrengt door het afslaande verkeer en het feit, dat er een fietspad de Knijpeweg kruist, waar ook nu al af en toe (bijna) ongelukken gebeuren. Er is zowel voor fietsers als auto's te weinig overzicht over de verkeerssituatie. Bovendien rijden er regelmatig auto's die zich er niet bewust van zijn, dat fietsers voorrang hebben in de betreffende verkeerssituatie.
Voorts vinden belanghebbenden het aantal verkeersbewegingen niet in overeenstemming met het landelijke karakter van dit (wellicht) oudste stukje erfgoed van Stadskanaal/ Onstwedde.

Reactie:
De zienswijze is ruim (vijf dagen) na afloop van de termijn voor het indienen daarvan binnengekomen. Uit de schriftelijke toelichting die belanghebbenden desgevraagd hebben gegeven is gebleken, dat er geen sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding wegens buitengewone omstandigheden; reden om te concluderen dat deze belanghebbenden niet ontvankelijk zijn in hun zienswijze.

Ad 26. E. Altena
Belanghebbende verzoekt de agrarische bestemming met bouwblok die in het voorontwerp-bestemmingsplan aan het perceel Bovensteveenweg 4 is gegeven ook in het definitief vast te stellen bestemmingsplan op te nemen. Hij heeft dit perceel juist vanwege die bestemming gekocht om er een agrarisch bedrijf mee te gaan uitoefenen.

Met de wijziging in het ontwerp-bestemmingsplan van de bestemming van het perceel in een woonbestemming is hij het niet eens. Hij heeft zijn zienswijze te laat ingediend (ingekomen op 9 september 2008), omdat hij te laat achter de bestemmingswijziging kwam. Belanghebbende meende ervan uit te kunnen gaan, dat de agrarische bestemming ook in het ontwerp-bestemmingsplan zou worden opgenomen.

Reactie:
Zoals hiervoor in de aanhef van de bijlage al is gesteld, is de zienswijze van belanghebbende, buiten de termijn van terinzageligging ingekomen. Er is geen sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding wegens buitengewone omstandigheden, reden om te concluderen dat de belanghebbende niet-ontvankelijk is in zijn zienswijze.
Er is echter ambtshalve aanleiding om de agrarische bestemming met bouwblok toch weer op te nemen in het bestemmingsplan.
In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" heeft het perceel ook een agrarische bestemming met bouwblok en de belanghebbende heeft de nog op het perceel rustende milieuvergunning van de vorige eigenaar overgenomen. Hij wenst hier ook daadwerkelijk weer een agrarisch bedrijf te starten.
Er is sprake van verworven rechten, zodat het verzoek wordt gehonoreerd.
Verzoeker kan niet in zijn zienswijze worden ontvangen, maar de bestemming zoals die in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" voor het perceel was opgenomen wordt ambtshalve ook in het bestemmingsplan "Landelijk Gebied" opgenomen.

Overwegingen betreffende de ingediende zienswijzen tegen het ontwerp planMER voor het bestemmingsplan "Landelijk Gebied".

Het ontwerp planMER heeft ter inzage gelegen met ingang van 22 mei 2008 tot en met 2 juli 2008 en met aanvullingen opnieuw van 18 december 2008 tot en met 28 januari 2009. Tegen het aangevulde planMER is onderstaande zienswijze door LTO Noord ingediend.

Land- en Tuinbouw Organisatie Noord
NOORD
Vestiging Drachten

GEMEENTE STADSKANAAL
reg.nr.: 346
28 JAN. 2009
class nr.: 1731.212
rappeldatum 02-03-2009
only bev. verzonden d.d.:

Aan de Gemeenteraad van Stadskanaal
Postbus 140
9500 AC STADSKANAAL

Doorkiesnummer: 088 888 66 66
Faxnummer: 088 888 66 23

Datum: 27 januari 2009

Referentie: 00609-goc/jvdh-ah
cc Gemeente Vlagtwedde
Gemeente Groningen

Betreft: **PlanMER bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'**

Geachte leden van de Raad,

Met verbazing en grote bezorgdheid hebben wij kennisgenomen van de aanvulling op het MER voor het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'. Graag stellen wij u in kennis van onze zienswijze hierover.

Natura 2000 is een lastige knoop
De aanwijzing van Natura 2000-gebieden leidt in heel Nederland tot veel discussie, met name waar het gebieden betreft met soorten die gevoelig zijn voor ammoniakdepositie. De eenzijdige aanwijzing van de gebieden vanuit puur ecologische motieven heeft tot gevolg dat er grote onzekerheid is over de ontwikkelingsmogelijkheden van duizenden agrarische bedrijven. Op nationaal niveau wordt gewerkt aan oplossingen, onder andere op basis van aanbevelingen van de commissie Trojan. Zolang er geen werkbare en juridisch houdbare oplossing is gevonden, kunnen veel bedrijven rondom Natura 2000-gebieden niet uitbreiden.

Rechtstreekse werking Natuurbeschermingswet
De rem op ontwikkelingen komt niet voort uit planologische regelgeving, maar rechtstreeks uit de Natuurbeschermingswet. Of het bestemmingsplan wel of geen ruimte biedt, geeft niet de doorslag. Bedrijven die willen uitbreiden, zullen een procedure in het kader van de Natuurbeschermingswet moeten volgen als ze zich in de omgeving van een Natura 2000-gebied bevinden. Als deze procedure negatief uitpakt, is uitbreiding problematisch.

Bestemmingsplan is niet de juiste plek
De commissie voor de MER. kent een veel te grote rol toe aan het bestemmingsplan. Het nieuwe bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' geeft inderdaad planologische ruimte voor bedrijfsuitbreiding, evenals het vigerende plan. Daarmee is slechts aan één van de voorwaarden voor uitbreiding voldaan. Als bijvoorbeeld het bouwblok wel ruimte biedt voor de bouw van een nieuwe stal, maar er is op te korte afstand een burgerwoning aanwezig, kan de bouw niet plaatsvinden op grond van de Wet geurhinder en veehouderij. Hetzelfde geldt voor de aanwezigheid van een Natura 2000-gebied. Als het bouwblok wel ruimte biedt voor uitbreiding, maar er is een onacceptabele toename van de ammoniakuitstoot, dan kan de uitbreiding niet plaatsvinden. Ten onrechte stelt de Commissie voor de MER dat het bestemmingsplan de plek is om te regelen dat de ammoniakdepositie op het Natura 2000-gebied Lieftinghsbroek niet zal toenemen of zelfs zal afnemen. Daar gaat het bestemmingsplan niet over.

LTO Noord - Lavendelheide 9 - 9202 PD Drachten - Postbus 186 - 9200 AD Drachten
T 088 - 888 66 66 - F 088 - 888 66 60 - E info@ltonoord.nl - I www.ltonoord.nl
Het hoofdkantoor is gevestigd in Deventer - KvK 08 13 06 50

Oplossing in het beheerplan
Uiteindelijk zal er een oplossing op landelijk niveau moeten komen, in combinatie met de op te stellen beheerplannen. De inventarisatie van natuurwaarden en andere factoren vindt plaats in het kader van het beheerplan. Daaruit zal wellicht blijken dat er een probleem is met bedrijven in de directe omgeving van het Lieftinghsbroek, maar zeker niet met bedrijven in het westen van de gemeente. Alleen al om die reden is het buiten proportie om het hele grondgebied van de gemeente Stadskanaal onder de invloedssfeer van het Lieftinghsbroek te brengen.

Planologische ruimte handhaven
Het is op zichzelf niet vreemd dat de PlanMER en de Commisie voor de MER deze problematiek inzichtelijk maken. De oplossing die de Commissie adviseert is echter geen oplossing, maar een overbodige extra beperking op bedrijfsontwikkeling in uw gemeente. Wij zijn daarom van mening dat u het advies van de Commissie niet over moet nemen en de uitbreidingsruimte in het bestemmingsplan kunt handhaven. Het bestemmingsplan buitengebied is niet de juiste plek om iets aan de ammoniak-problematiek te doen.

Hoogachtend,
mede namens het bestuur van LTO Noord afdeling Kanaalstreek,

J.J. van der Horst
beleidsadviseur

Reactie:
Met LTO Noord is de gemeente van mening, dat de Natuurbeschermingswet rechtstreekse werking heeft en bepalend kan zijn voor de uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bedrijven. Dat is echter geen reden om geen belemmeringen op te nemen in het bestemmingsplan voor veehouderijbedrijven. Daarmee zou worden voorbijgegaan aan de noodzaak om het bestemmingsplan zodanig in te vullen, dat het ook milieutechnisch realiseerbaar is. Bij het leggen van bestemmingen, dienen de milieuaspecten meegewogen te worden.
De appellant stelt, dat uit de inventarisatie van natuurwaarden en andere factoren, die plaatsvinden in het kader van het beheerplan voor het Lieftinghsbroek, wellicht zal blijken, dat er een probleem is met bedrijven in de directe omgeving van het Lieftinghsbroek, maar zeker niet met bedrijven in het westen van de gemeente. Die conclusie is volgens het gemeentebestuur niet denkbeeldig, maar de uitbreidingsmogelijkheden die voor intensieve veehouderijbedrijven zijn gekoppeld aan een wijzigingsbevoegdheid vloeien ook voort uit het beperkende beleid, dat de provincie voorstaat. Voor de niet intensieve veehouderij gelden de provinciale beperkingen niet. Omdat de agrarische sector een belangrijke bedrijfsfactor is in onze gemeente en de ammoniakdepositie vanuit onze gemeente op het Lieftinghsbroek maar zeer beperkt (2,5%) is (41 mol op de totale depositie op Lieftinghsbroek van circa 1750 mol), kan aan de bezwaren tegemoet worden gekomen door de uitbreiding van de overige veehouderijbedrijven vrij te laten voor zover het betreft gronden met de bestemming "agrarisch". Voor de gronden met de bestemming "agrarisch - landschappelijke waarde" die zich voor het grootste deel bevinden ten noorden en noordoosten van Onstwedde en dus het dichtst bij het Lieftinghsbroek, wordt de overige veehouderij en de intensieve veehouderij beperkt tot de bestaande bedrijfsvloeroppervlakte. Via een wijzigingsbevoegdheid kan de overige veehouderij uitbreiden, mits o.a. aan de voorwaarde wordt voldaan, dat geen significante toename van de ammoniakemissie plaatsvindt op het Lieftinghsbroek. Voor zover met de aanpassing van de voorschriften aan de bezwaren van de appellant tegemoet wordt gekomen, is de zienswijze gegrond.

V8320

BIJLAGE II

Ambtshalve wijzigingen in het ontwerp-bestemmingsplan "Landelijk Gebied", ten behoeve van de vaststelling door de gemeenteraad.

Wijzigingen in de toelichting:

- In de Inleiding op pagina 3 is aan het eind van de eerste alinea toegevoegd, dat het nieuwe bestemmingsplan ook bestemmingsplannen voor enkele kleine kernen in het buitengebied vervangt.
- Er is een financiële paragraaf opgenomen onder hoofdstuk 13.
- De wijzigingen die in de voorschriften hebben plaatsgevonden, hebben ook tot redactionele aanpassingen geleid in de toelichting.

Wijzigingen in de voorschriften:

- Artikel 1. Begripsbepalingen:
  - lid 7: toegevoegd is het begrip "Bed and breakfastaccommodatie";
  - lid 25: toegevoegd is het begrip "centrale voorzieningen";
  - lid 47: toegevoegd is het begrip "intensieve veehouderij";
  - lid 56: toegevoegd is het begrip LOFAR;
  - lid 61: het begrip "niet aan het buitengebied gebonden niet-agrarische bedrijven (klasse 2)" is geschrapt;
  - lid 62: toegevoegd is het begrip "neventak van intensieve veehouderij";
  - lid 68: toegevoegd is het begrip "paardenfokkerij";
  - lid 75. Recreatiewoning: toegevoegd is, dat "onder recreatiewoning tevens een trekkershut wordt begrepen".

- Artikel 21.1: lid h. (de beperking tot bestaande inrichtingen als bedoeld in de Wet geluidhinder) is geschrapt.

- Artikel 25.1: toegevoegd is een nieuw lid b., dat woningen in combinatie met een daaraan ondergeschikte Bed en breakfastaccommodatie binnen de bestemming "wonen" mogelijk maakt.

- Artikel 25.2.c, lid 1: het getal "30" is gewijzigd in "35".

- Artikel 25.2.c: toegevoegd is, dat van het aangegeven aantal trekkershutten de oppervlakte niet meegerekend behoeft te worden bij de maximale oppervlakte aan bijgebouwen.

- Artikel 25.2.b, lid 1: aan de bijgebouwenregeling, die verruimd is vanwege het honoreren van zienswijzen, is toegevoegd, "dat de afstand van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen met een grotere oppervlakte dan 50 m², tot de zijdelingse perceelsgrens ten minste 2 meter bedraagt".

- Nieuw artikel. 25: Toegevoegd is een nieuwe bestemming "Wonen - Landhuis" met bijbehorende voorschriften.

- Artikel 39. Algemene bouwregel: toegevoegd is een vrijstelling van de betreffende verbodsbepaling bij herbouw van bestaande bebouwing.

- Artikel 40. Algemene vrijstellingsbepalingen: toegevoegd is een nieuw lid f. met een vrijstellingsmogelijkheid voor bouwwerken geen gebouwen zijnde ten behoeve van een ontvangstinrichting voor LOFAR.

Wijzigingen in de plankaarten:

- Plankaart 1 perceel Unikenstraat 47 is geen monument; alleen de weg en de begraafplaats Uniken is als "monument" aangeduid.

- Plankaart 1 perceel Unikenstraat 47: het bouwblok is vergroot met het oog op toekomstige bouwplannen en de grotere oppervlakte in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied".

- Plankaart 2 de verkeersbestemming bij de kruising van de Van Boekerenweg met de N 366 is vergroot in verband met de aanleg van een ongelijkvloerse kruising.

- Plankaart 3 perceel Alteveersterweg 31: het bestemmingsvlak "wonen" is vergroot tot hele perceel, vanwege het feitelijke gebruik als tuin.

- Plankaart 3 het perceel Alteveersterweg 31: de woonbestemming is vergroot tot het hele perceel vanwege het feitelijke gebruik als tuin.

- Plankaart 4 perceel Oosterholtsweg 1, het agrarisch bouwblok is op verzoek van de eigenaren gewijzigd in de bestemming "wonen", omdat de agrarische functie is beëindigd.

- Plankaart 4 perceel Holte 11: de bestemming "wonen" is uitgebreid met het gedeelte van het perceel R 1640, voor zover dit gelegen is achter de huidige woonbestemming van nummer 11, vanwege feitelijk gebruik als tuin.

- Plankaart 4 perceel Wessinghuizerweg 11 is geen monument; de aanduiding "monument" is van de schuur verwijderd. Het woonhuis Wessinghuizerweg 11a is als "monument" aangeduid.

- Plankaart 4 perceel Oosterholtsweg 1: het agrarisch bouwblok is op verzoek van de eigenaren veranderend in een woonbestemming.

- Plankaart 5 perceel Vledderhuizen 3: de bestemming "wonen" is gewijzigd in "wonen met agrarische nevenactiviteiten", ten behoeve van een bestaand hondenfokbedrijf.

- Plankaart 5 perceel lawaaisportcentrum Ontsluitingsweg: van de afzonderlijke bouwpercelen is één bouwperceel gemaakt.

- Plankaart 5 perceel Ter Maars 2: agrarisch bouwvlak is versmald en dieper gemaakt (65 x 140).

- Plankaart 5 perceel Vledderweg 27: het agrarisch bouwblok is 20 meter dieper gemaakt.

- Plankaart 5 het perceel Vledderhuizen 3: aan de bestemming "wonen" is de functie "agrarische nevenactiviteiten" gekoppeld vanwege een bestaand hondenfokbedrijf.

- Plankaart 6 bij het perceel 2e Barlagerweg 23: is één woonbestemming geschrapt.

- Plankaart 7 het perceel Horsten 61: het agrarisch bouwblok is op verzoek van de eigenaren gewijzigd in een woonbestemming.

Afsch. a. gem. Stadskanaal. TRuimte

2009-558

-1.231.212
28-12-2009

GEDEPUTEERDE STATEN VAN DE PROVINCIE GRONINGEN

Datum : 24 november 2009
Briefnummer : 2009-67.637/48/B.11, RP
Zaaknummer : 174510

Verzonden: 24 NOV. 2009

De Gemeenteraad van Stadskanaal heeft het bovengenoemde bestemmingsplan bij besluit van 23 maart 2009 gewijzigd vastgesteld.

Bij brief van 16 april 2009 hebben Burgemeester en Wethouders van die gemeente ons verzocht om het bestemmingsplan goed te keuren.

Wij overwegen daaromtrent het volgende.

1. Doel en inhoud van het plan

Voorliggend bestemmingsplan vervangt het bestemmingsplan Buitengebied, dat in 1990 is vastgesteld en in 1991 en 1998 is herzien. Het plangebied heeft betrekking op het hele grondgebied van de gemeente Stadskanaal met uitzondering van de kernen Stadskanaal, Musselkanaal, Onstwedde, Alteveer en Mussel. Verder zijn het bedrijvenpark Stadskanaal en het industrieterrein Dideldom buiten beschouwing gelaten.

Doel van het bestemmingsplan is om de planologisch juridisch regeling van het plangebied te actualiseren en te uniformeren. Daarnaast wordt een aantal nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt, zoals de realisatie van een hippisch centrum met recreatiewoningen aan de Kettingwijk, schaalvergroting en functieverbreding van de landbouw en de uitvoering van de ecologische hoofdstructuur Westerwolde.

2. Procedureverloop

Het ontwerp- bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen vóór 1 juli 2008, de datum waarop de nieuwe Wet ruimtelijke ordening in werking is getreden. Dit brengt met zich mee dat de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening van toepassing is op de procedure.

Bij brief van 2 november 2009 heeft de Commissie Bestemmingsplannen ons omtrent de goedkeuring van het bestemmingsplan geadviseerd.

Met het gemeentebestuur is op 18 november 2009 bestuurlijk overleg gevoerd, als bedoeld in artikel 10.30, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, over ons voornemen om aan bepaalde onderdelen van het plan goedkeuring te houden.

3. Criteria voor de besluitvorming

Op 1 juli 2008 zijn de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de Invoeringswet Wro in werking getreden.

Ingevolge artikel 9.1.4, lid 2 (Overgangsrecht WRO) van de Invoeringswet Wro blijft het recht, zoals dat gold vóór het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet van toepassing ten aanzien van een bestemmingsplan, waarvan het ontwerp vóór dat tijdstip ter inzage is gelegd.

Krachtens artikel 28, tweede lid, van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Awb dienen wij er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming ervan niet in strijd zijn met het recht. Daarnaast rust op ons de taak om – in dit geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen – te beoordelen of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dienen wij rekening te houden met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die hij uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening nodig acht.

Bij de beantwoording van de vraag of het plan al dan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening vormt het Provinciaal Omgevingsplan een belangrijk toetsingskader.
Indien blijkt dat het plan op één of meer onderdelen met het beleid in strijd is, dienen wij (ambtshalve) na te gaan of afwijking van het beleid mogelijk en gerechtvaardigd is.

4. Overleg ex artikel 10 Bro

Over het ontwerpplan is overleg gevoerd, zoals aangegeven in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening. Bij brief van 17 juni 2007 heeft de Commissie Bestemmingsplannen over het plan geadviseerd. De opmerkingen van de Commissie zijn op aanvaardbare wijze in het plan verwerkt.

5. Referentiekader

Op 17 juni 2009 hebben Provinciale Staten het nieuwe Provinciale Omgevingsplan 2009 - 2013 en de Omgevingsverordening provincie Groningen 2009 (hierna: Omgevingsverordening). De Omgevingsverordening is bekend gemaakt in het Provinciaal blad nr. 15 van 1 juli 2009. In deze verordening zijn regels gesteld omtrent de inhoud van bestemmingsplannen en van de daarbij behorende toelichting. Deze regels dienen bij de vaststelling van bestemmingsplannen in acht te worden genomen. Hoewel de Omgevingsverordening pas in 2010 in werking zal treden, hanteren wij tot aan de inwerkingtreding als gedragslijn dat plannen en projecten reeds aan de Omgevingsverordening worden getoetst. Op deze wijze kan worden voorkomen dat bestemmingsplannen worden vastgesteld die na de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening moeten worden herzien voor zover zij daarvan afwijken .

Wij hebben vastgesteld dat het onderhavige bestemmingsplan op een aantal onderdelen in strijd is met het vastgestelde provinciale beleid. Op die onderdelen onthouden wij goedkeuring.

A. Intensieve veehouderij
Het provinciaal ruimtelijk beleid (POP) staat niet toe dat de bedrijfsruimte van een intensieve veehouderij wordt uitgebreid. Uitbreiding van bedrijfsruimte is alleen toegestaan, indien de uitbreiding tot doel heeft om te kunnen voldoen aan normen op het gebied van milieu en dierenwelzijn. Een tweede uitzondering wordt gemaakt voor uitbreidingen van volwaardige bedrijven, waarvan de bewuste uitbreiding volgens de maatwerkmethode positief is beoordeeld.

Op grond van bovenstaande beleidslijn onthouden wij goedkeuring aan de wijzigingsbepaling artikel 3.8 onder e, waarmee de bestemming *"Agrarisch"* in die zin kan worden gewijzigd, dat

vergroting van de bedrijfsvloeroppervlakte van intensieve veehouderijen mogelijk wordt tot 4000 m2 voor neventakken en 6000 m2 voor volwaardige bedrijven. Deze wijziging voldoet niet aan de voorwaarden die het huidige provinciale beleid stelt aan uitbreidingen van intensieve veehouderijen.

Wij onthouden goedkeuring aan *artikel 3.8 onder e.*

B. Agrarische schaalvergroting
Een vergroting van het agrarisch bouwblok tot een maat van meer dan 2 ha is landschappelijk dermate ingrijpend, dat provinciale betrokkenheid noodzakelijk wordt geacht. Om die reden is in het POP de maat van 2 hectare opgenomen als maximale maat voor een agrarisch bouwperceel.

Op grond van het bovenstaande onthouden wij goedkeuring aan onderstaande bepalingen, waarmee agrarische bouwpercelen van 2,5 ha via vrijstelling mogelijk worden gemaakt.

- artikel 3.4.7. onder het 2e gedachtestreepje (vrijstelling)
- artikel 5.4.onder a.7 tweede gedachtestreepje (vrijstelling)

C. Bouwwerken buiten bouwblok
Om aantasting van het landschap te voorkomen is het beleid gericht op concentratie van agrarische bedrijfsbouwwerken. Agrarische bouwwerken zijn uitsluitend toegestaan binnen het agrarisch bouwperceel. Daartoe behoren ook bouwwerken ten behoeve van mestopslag, zoals mestsilo's, sleufsilo's en mestfoliebassins, alsmede veestallingen en schuilhutten.

- mestopslag -
Op grond van bovengenoemde beleidslijn onthouden wij goedkeuring aan de wijzigingsbepalingen en vrijstellingsbepaling, die het bestemmingsplan biedt om mest- en sleufsilo's alsmede mestopslagplaatsen op te richten buiten het op de plankaart aangegeven bouwblok.

- artikel 3.8 onder c (wijziging tbv de bouw van een mestsilo buiten het bouwvlak)
- artikel 3.8 onder d (wijziging tbv de bouw van een sleufsilo buiten het bouwvlak)
- artikel 3.6 onder a (vrijstelling voor de plaatsing van een mestfoliebassin buiten het bouwvlak)

- veestallen -
In het plan is een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de realisering van kleine veestallen van maximaal 50 m2 buiten het bebouwingsvlak (artikel 3.4. onder a.6).

Op grond van bovengenoemde beleidslijn onthouden wij goedkeuring aan *artikel 3.4. onder a.6.*

D. Hippisch Recreatiepark
Ten behoeve van de realisering van het Hippisch Recreatiepark aan de Kettingwijk is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Op het park zullen 150 recreatiewoningen worden gerealiseerd. Het provinciaal ruimtelijk beleid is gericht op het tegengaan van permanente bewoning van recreatiewoningen. Om die reden dient permanente bewoning te worden uitgesloten en moet er sprake zijn van een bedrijfsmatige exploitatie. Deze voorwaarden ontbreken in de opgenomen wijzigingsregels. Hoewel dit gemis op zichzelf geen reden is om goedkeuring te onthouden, wijzen wij er nu reeds op, dat deze voorwaarden te zijner tijd in een eventueel wijzigingsplan niet mogen ontbreken.

E. Woningbouw

Binnen de bestemming *Agrarisch* is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen (*artikel 3.8. onder m*) ten behoeve van de nieuwbouw van woningen direct oostelijk van de kern Kopstukken. De gronden, die betrekking hebben op de wijziging, zijn op de plankaart aangegeven met *wijziging III.*

Hoewel de toelichting uitdrukkelijk vermeldt dat nieuwe woningen, met uitzondering van de vier landhuizen aan de Alteveersterweg, in het landelijk gebied niet zijn toegestaan, is toch deze wijzigingsbevoegdheid voor nieuwbouw van woningen in het landelijk gebied opgenomen. Een en ander is in strijd met het provinciaal ruimtelijke beleid, dat alleen onder hele specifieke voorwaarden nieuwe woningen in het buitengebied wil toestaan. Het plan maakt echter op geen enkele manier duidelijk waarom en onder welke voorwaarden op deze locatie woningbouw zou moeten plaatsvinden en toch een wijziging voor woondoeleinden is opgenomen.

Wij onthouden goedkeuring aan *artikel 3.8. onder m*

6. Bedenkingen

Het bestemmingsplan heeft met ingang van 22 mei 2008 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden tegen het plan bij ons bedenkingen worden ingediend. Hiervan is gebruik gemaakt door:

1. G. Vonk, Paterslaan 63, 9515 PM Gasselternijveen
2. T. Boekelo, Verbindingsweg 33, 9581 TG Musselkanaal

Wij hebben vastgesteld dat de bedenkingen tijdig zijn ingediend.

Verder geldt dat bij ons slechts bedenkingen kunnen worden ingediend door:
- degene die tijdig tegen het ontwerpplan een zienswijze bij de Gemeenteraad heeft ingediend;
- de belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest om tijdig een zienswijze bij de Gemeenteraad in te dienen;
- een ieder die bedenkingen heeft tegen wijzigingen die de Gemeenteraad bij de vaststelling van het plan – ten opzichte van het ontwerpplan - heeft aangebracht.

De ingebrachte bedenkingen voldoen hieraan.

- Bedenking G. Vonk -

Aan het Noorderdiep 23 heeft ooit een agrarisch bedrijf gestaan. Het woongedeelte en het bedrijfsgedeelte zijn bij een eerdere verkoop kadastraal gescheiden. In 2007 heeft reclamant het bedrijfsgedeelte (de schuur) verworven en er een agrarisch ondersteunend bedrijf in gevestigd. Reclamant wil er nu weer een bedrijfswoning bij bouwen.

De planologische rechten om een dienstwoning te bouwen op deze locatie zijn in een eerdere fase bij de bouw van het agrarisch bedrijf met dienstwoning vergeven. Dat het bedrijfsgebouw nu volledig is afgesplitst van deze vroegere dienstwoning, betekent niet dat daarmee opnieuw planologische rechten ontstaan voor de bouw van (weer een) bedrijfswoning. De omvang van het huidige bedrijf is bovendien niet van die grootte, dat hier een tweede dienstwoning zou kunnen worden toegestaan.

Wij verklaren deze bedenking ongegrond

- Bedenking T. Boekelo -

Reclamant wil een nieuwe woning bouwen op perceel W212, dat is gelegen tussen de woningen Verbindingsweg 25 en 27.

Het gaat hier om een agrarisch perceel langs de Verbindingsweg, een locatie in het buitengebied. Woonbebouwing langs de Verbindingsweg is (zeer) incidenteel aanwezig en toevoeging van nieuwe woonbebouwing op de aangegeven locatie is, gelet op het zeer open lintkarakter, beslist ongewenst. Ook het provinciaal ruimtelijk beleid verzet zich nadrukkelijk tegen een dergelijk bouwplan en staat niet toe, dat in het buitengebied nieuwe woningen worden gebouwd. Bovendien is niet gebleken, dat in dit geval sprake is van bijzondere feiten of omstandigheden op grond waarvan wij tot een ander oordeel zouden kunnen komen.

Wij verklaren deze bedenking ongegrond.

7. Besluit

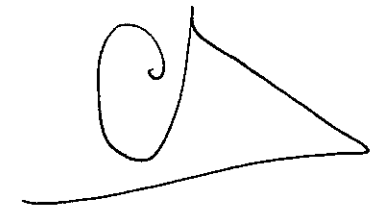
Gezien het bepaalde in artikel 28, tweede lid van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht besluiten wij:

I. de bedenkingen van G. Vonk en T. Boekelo ongegrond te verklaren;

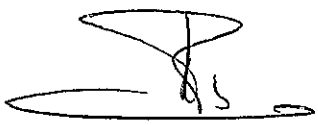
II. het bestemmingsplan Landelijk Gebied goed te keuren, met uitzondering van de volgende bepalingen:
- artikel 3.8 onder e.
- artikel 3.4.7. onder het 2e gedachtestreepje
- artikel 5.4.onder a.7 tweede gedachtestreepje
- artikel 3.8 onder c
- artikel 3.8 onder d
- artikel 3.6 onder a
- artikel 3.4. onder a.6. (vrijstelling)
- artikel 3.8. onder m

Groningen, 24 november 2009.

Gedeputeerde Staten voornoemd:



, voorzitter.



, secretaris.

Beroepsmogelijkheden

Tegen ons besluit kan op basis van artikel 54, lid 2, sub d, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) beroep worden ingesteld. Op grond van artikel 56, lid 1, van de WRO zijn beroepsgerechtigd:
a. belanghebbenden die zich tijdig op grond van artikel 27 van de WRO met bedenkingen tot ons College hebben gericht;
b. door de belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zich overeenkomstig artikel 27 WRO tot ons College te wenden;
c. ons College zelf indien sprake is van een vervangingsbesluit als bedoeld in artikel 54, lid 2, sub e, van de WRO;
d. een belanghebbende, voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring.

Het beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage, binnen de periode van zes weken dat ons besluit ter inzage ligt. De terinzagelegging wordt bekend gemaakt door Burgemeester en Wethouders in de Staatscourant en in één of meerdere dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen.

Voor het indienen van beroep wordt griffierecht geheven.

Inwerkingtreding van ons besluit

Op grond van artikel 28, lid 7, van de WRO treedt ons besluit in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Dit is niet het geval indien binnen de beroepstermijn een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is ingediend bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval treedt ons besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. de vereniging Land- en Tuinbouw Organisatie Noord (hierna: LTO Noord), gevestigd te Deventer,
2. het college van burgemeester en wethouders van Stadskanaal en de raad van de gemeente Stadskanaal (hierna in enkelvoud: het college van burgemeester en wethouders),
3. [appellant sub 3], wonend te [woonplaats], gemeente Stadskanaal,
4. [appellant sub 4], wonend te [woonplaats], gemeente Stadskanaal,
5. [appellant sub 5], wonend te [woonplaats], gemeente Stadskanaal, appellanten,

en

het college van gedeputeerde staten van Groningen,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 november 2009, zaaknummer 174510, heeft het college besloten over de goedkeuring van het door de raad van de gemeente Stadskanaal bij besluit van 23 maart 2009, nr. 11, vastgestelde bestemmingsplan "Landelijk Gebied".

Tegen dit besluit hebben LTO Noord bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 26 januari 2010, het college van burgemeester en wethouders bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 26 januari 2010, [appellant sub 3] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 8 januari 2010, [appellant sub 4] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 25 januari 2010, en [appellant sub 5] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 2 februari 2010, beroep ingesteld. LTO Noord heeft haar beroep aangevuld bij brief van 23 februari 2010. [appellant sub 4] heeft zijn beroep aangevuld bij brief van 19 februari 2010.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft de raad, in zijn hoedanigheid van op de voet van artikel 8:26, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) toegelaten partij, een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

Het college van burgemeester en wethouders heeft een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 7 december 2011, waar LTO Noord, vertegenwoordigd door mr. P.P.A. Bodden, advocaat te Nijmegen, het college van burgemeester en wethouders, vertegenwoordigd door Y.S. Scheringa, werkzaam bij de gemeente, bijgestaan door mr. J. Veltman, advocaat te Amersfoort, [appellant sub 4], vertegenwoordigd door mr. A.A. Westers, advocaat te Groningen, [appellant sub 5], en het college, vertegenwoordigd door ing. F.W. Antoni en mr. E.J. van der Kooi, beiden werkzaam bij de provincie, zijn verschenen. Voorts is de raad, vertegenwoordigd door Y.S. Scheringa en bijgestaan door mr. Veltman, als partij gehoord.

2. Overwegingen

De onthouding van goedkeuring

Overgangsrecht

2.3. LTO Noord kan zich niet verenigen met de onthouding van goedkeuring aan het plan, voor zover dit betrekking heeft op de artikelen 3.8, onder e, 3.4., onder a, sub 7, tweede gedachtestreepje, 5.4, onder a, sub 7, tweede gedachtestreepje, 3.8, onder c, 3.8, onder d, 3.6, onder a, en 3.4., onder a, sub 6, van de planvoorschriften. Hiertoe betoogt LTO Noord in de eerste plaats dat het besluit ten onrechte is gebaseerd op het POP en de Omgevingsverordening, nu dit het recht betreft van na de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro). Volgens haar volgt uit artikel 9.1.4, tweede lid, van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Invoeringswet) dat het plan getoetst had moeten worden aan het Provinciaal Omgevingsplan (POP II) van 5 juli 2006, waarmee het plan in overeenstemming is. Daarnaast wijst LTO Noord erop dat de Omgevingsverordening ten tijde van het bestreden besluit nog niet in werking was getreden en bovendien inmiddels is herzien. Zij stelt dat ook gelet hierop het college zijn besluit niet op de Omgevingsverordening heeft mogen baseren.

2.3.1. Het college stelt dat in de periode tot de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening als gedragslijn werd gehanteerd dat bestemmingsplannen en projecten reeds aan de Omgevingsverordening werden getoetst. Op deze manier kon volgens het college worden voorkomen dat bestemmingsplannen werden vastgesteld die na de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening moesten worden herzien voor zover zij daarvan afweken.

2.3.2. Ingevolge artikel 9.1.4, tweede lid, van de Invoeringswet, voor zover thans van belang, blijft het recht zoals dat gold vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Wro van toepassing ten aanzien van een bestemmingsplan waarvan het ontwerp vóór dat tijdstip ter inzage is gelegd.

2.3.3. De Afdeling stelt vast dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd vóór 1 juli 2008, zodat het recht zoals dat gold vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Wro van toepassing is. Vaststaat daarnaast dat het POP bij besluit van 17 juni 2009, en derhalve na de inwerkingtreding van de Wro, maar vóór het bestreden besluit is vastgesteld. Ook de op basis van de Wro tot stand gekomen Omgevingsverordening is bij besluit van 17 juni 2009 vastgesteld, maar deze was ten tijde van het nemen van het bestreden besluit nog niet in werking getreden en miste reeds hierom toepassing. De Afdeling begrijpt het standpunt van het college aldus dat het de in de Omgevingsverordening neergelegde regels niet als algemeen bindende regels heeft toegepast, maar tezamen met het POP als het ten tijde van het nemen van het bestreden besluit geldende beleid bij de beoordeling van het plan heeft betrokken. Deze benadering acht de Afdeling niet onaanvaardbaar. Hiertoe is allereerst van belang dat blijkens vaste jurisprudentie van de Afdeling het karakter van de toetsing van een bestemmingsplan met zich brengt dat bij de beoordeling van het plan in beginsel de feiten en omstandigheden, zoals deze zich ten tijde van het nemen van het besluit omtrent goedkeuring voordoen, in aanmerking moeten worden genomen. Dit betekent dat het door het college toegepaste beleid, hoewel vastgesteld na 1 juli 2008, in beginsel betrokken diende te worden bij de beoordeling van het plan. Artikel 9.1.4, tweede lid, van de Invoeringswet staat hier niet aan in de weg nu deze bepaling niet ziet op beleid. De Afdeling verwijst hiervoor naar haar uitspraak van 2 maart 2011, nr. 200905467/1/R3. Gelet hierop heeft het college de ten tijde van het nemen van het bestreden besluit geldende beleidsregels bij de beoordeling van het

belangen, zodat het provinciaal belang met het oog op een goede ruimtelijke ordening niet noodzaakt tot het onthouden van goedkeuring aan de planvoorschriften met betrekking tot uitbreiding van agrarische bedrijvigheid in het buitengebied.

2.4.1. Zoals hiervoor onder 2.3.3. is vastgesteld was de Omgevingsverordening ten tijde hier van belang nog niet in werking getreden en zijn de daarin vervatte regels door het college ook niet als algemeen bindende regels in de zin van artikel 4.1., eerste lid, van de Wro toegepast. Gelet hierop staat thans niet ter beoordeling of de Omgevingsverordening is vastgesteld in strijd met artikel 4.1 van de Wro. Dit laat echter onverlet, zoals hiervoor onder 2.1. is overwogen, dat het college bij de beoordeling van het plan rekening dient te houden met de aan de raad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Dit betekent dat het college met inachtneming van dit beoordelingskader inzichtelijk moet maken dat de onderhavige planvoorschriften strijdig zijn met de terzake geldende provinciale beleidsregels en dat het zich daarom gelet op de betrokken belangen in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat deze planvoorschriften in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Uit de stukken en het onderzoek ter zitting kan worden afgeleid dat het college zich op het standpunt stelt dat van een goede ruimtelijke ordening geen sprake is, omdat het volgens hem vereiste maatwerk bij het plan niet is gewaarborgd en omdat in het bijzonder de provinciale betrokkenheid bij een agrarische bedrijfsuitbreiding in het buitengebied ter verzekering van de provinciale belangen niet is zeker gesteld. Niet is evenwel inzichtelijk gemaakt dat de betrokken planvoorschriften, gelet op de daarin opgenomen toepassingsvoorwaarden, niet kunnen worden geacht in overeenstemming met het provinciale beleid te zijn vastgesteld en of deze planvoorschriften op zichzelf niet reeds voldoende waarborgen bieden ter verzekering van ook de provinciale belangen. Daarbij is van belang of de planvoorschriften niet een vergelijkbare bescherming bieden als in de provinciale beleidsregels tot uitdrukking is gebracht. Het voorgaande betekent dat LTO Noord en het college van burgemeester en wethouders terecht hebben aangevoerd dat onvoldoende is gemotiveerd dat het college zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de betrokken planvoorschriften in strijd met een goede ruimtelijke ordening zijn. Het betoog slaagt in zoverre. Gelet hierop behoeven de overige beroepsgronden die in dit kader zijn aangevoerd geen bespreking.

2.5. Ook [appellant sub 3] kan zich niet verenigen met de onthouding van goedkeuring, voor zover dit betrekking heeft op artikel 3.8, onder e, van de planvoorschriften. [appellant sub 3] betoogt dat het college op grond van de Omgevingsverordening slechts goedkeuring had dienen te onthouden aan het artikel voor zover het de uitbreiding van een neventak van intensieve veehouderij mogelijk maakt. Er bestaat volgens [appellant sub 3] geen grond voor onthouding van goedkeuring aan de in de wijzigingsbevoegdheid neergelegde mogelijkheid van vergroting van de bedrijfsvloeroppervlakte voor volwaardige bedrijven. Hij verwijst in dit verband naar artikel 4.18 van de Omgevingsverordening waarin, naar hij stelt, de mogelijkheid wordt geboden om de stalvloeroppervlakte van volwaardige intensieve veehouderijen uit te breiden. Tot slot merkt [appellant sub 3] op dat ook de thans geldende versie van de Omgevingsverordening voorziet in de mogelijkheid tot uitbreiding van volwaardige intensieve veehouderijen.

2.5.1. Het college stelt zich ten aanzien van het beroep van [appellant sub 3] op het standpunt dat uit het POP volgt dat uitbreiding van de bedrijfsruimte van een intensieve veehouderij in beginsel niet is toegestaan en dat een uitzondering wordt gemaakt voor de uitbreidingen van

punt. Het betoog van [appellant sub 3] dat onvoldoende grond bestaat voor de onthouding van goedkeuring aan artikel 3.8, onder e, van de planvoorschriften slaagt derhalve.

Woningbouw in het buitengebied

2.6. Het college van burgemeester en wethouders betoogt voorts dat de onthouding van goedkeuring aan artikel 3.8, onder m, van de planvoorschriften in strijd is met de in de Wro voorziene bevoegdheidsverdeling. Tezamen met [appellant sub 4], die zich evenmin kan verenigen met de onthouding van goedkeuring aan artikel 3.8, onder m, van de planvoorschriften, voert het college van burgemeester en wethouders daarnaast aan dat de in dit artikel neergelegde wijzigingsbevoegdheid voor nieuwbouw van woningen voldoende waarborgen bevat ter bescherming van de provinciale belangen. Zij stellen in dit verband dat elders in het buitengebied van de gemeente wel woningbouw is toegestaan. [appellant sub 4] stelt daarnaast dat met de door hem beoogde woningbouw de primaire functies van het buitengebied niet worden beperkt. Voorts stelt hij dat de woningbouw tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering en een verbetering van de leefbaarheid van het dorp Kopstukken leidt. [appellant sub 4] stelt verder dat aan de wijzigingsbevoegdheid een deugdelijke motivering en zorgvuldige afweging ten grondslag ligt. Hij verwijst in dit verband naar de ruimtelijke onderbouwing van het bouwplan en het stuk "Woonplan Stadskanaal 2002-2010" van Arcadis van september 2002.

2.6.1. Het college stelt zich op het standpunt dat het provinciale beleid woningbouw in het landelijke gebied slechts onder specifieke voorwaarden toestaat. In het plan is volgens het college ten onrechte niet opgenomen waarom en onder welke voorwaarden woningbouw is toegestaan.

2.6.2. In het POP is omtrent woningbouw vermeld dat om aantasting van het landschap te voorkomen het college terughoudend is in het toestaan van nieuwe woonfuncties in het buitengebied. Woningbouw wordt slechts incidenteel in kleine kernen en bebouwingslinten toegestaan wanneer de ruimtelijke kwaliteit daarmee wordt verbeterd. Volgens het POP kan dit bijvoorbeeld het geval zijn wanneer door de nieuwbouw een storend gat in een kern of lint wordt opgevuld. Daarnaast is woningbouw mogelijk op locaties waarvan het bestaande gebruik en de bestaande bebouwing als storend worden ervaren en die bij herontwikkeling de gewenste kwaliteit aan het landschap toevoegen.

2.6.3. Voor zover het college van burgemeester en wethouders ten aanzien van artikel 3.8, onder m, van de planvoorschriften betoogt dat de onthouding van goedkeuring in strijd is met de in de Wro voorziene bevoegdheidsverdeling, verwijst de Afdeling naar hetgeen hiervoor onder 2.4.1. is overwogen. Voor zover het college van burgemeester en wethouders en [appellant sub 4] betogen dat het plan voldoende waarborgen biedt ter behartiging van het provinciaal belang bij woningbouw in het buitengebied, overweegt de Afdeling als volgt. De Afdeling stelt voorop dat thans niet ter beoordeling staat of het door [appellant sub 4] beoogde bouwplan leidt tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering maar of het college zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het provinciaal beleid onvoldoende is vertaald in het plan. Hiertoe is in de eerste plaats van belang dat het wijzigingsgebied is gesitueerd in het buitengebied. Hiervoor geldt, gelet op het voorgaande, dat woningbouw slechts incidenteel is toegestaan en alleen wanneer het leidt tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering. De Afdeling overweegt dat noch uit het vaststellingsbesluit van de raad, noch uit de wijzigingsvoorwaarden blijkt dat woonbebouwing binnen het wijzigingsgebied alleen is toegestaan indien dit leidt tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering. De verwijzing in de wijzigingsvoorwaarden naar het

De goedkeuring

2.7. [appellant sub 5] kan zich niet verenigen met de goedkeuring van het plan, voor zover dit betrekking heeft op het plandeel met de bestemming "Agrarisch" voor zijn perceel W212, dat ligt tussen [locatie sub 1] en [..] te Musselkanaal. Hiertoe stelt hij dat het plan is vastgesteld in strijd met het gelijkheidsbeginsel nu aan de Alteveersterweg, dat tevens tot het buitengebied behoort, wel vier woningen mogen worden gebouwd. Hij stelt verder dat vanwege de vorm van het perceel en de beplanting ervan, het niet mogelijk is het perceel conform de bestaande agrarische bestemming te gebruiken. De beplanting, bestaande uit vier eiken, mag niet worden gekapt daar deze als beeldbepalend zijn aangemerkt en als zodanig bescherming genieten. Het zogenoemde lintkarakter wordt volgens [appellant sub 5] door de bouw van een woning niet aangetast. In dit verband wijst hij erop dat aan de rechterzijde, ter hoogte van [locatie sub 2], ook bebouwing aanwezig is. Tot slot wijst [appellant sub 5] erop dat ook in het verleden al een woning aanwezig was op het perceel.

2.7.1. Het college stelt zich op het standpunt dat woningbouw op het perceel van [appellant sub 5] in strijd is met het provinciale beleid. Volgens het college doen zich ook geen bijzondere omstandigheden voor die aanleiding geven af te wijken van het beleid. Daarnaast stelt het college dat woonbebouwing langs de Verbindingsweg zeer incidenteel aanwezig is en dat toevoeging van woonbebouwing, gezien het zeer open lintkarakter, stedenbouwkundig onwenselijk is.

2.7.2. Niet in geschil is dat het perceel van [appellant sub 5] gesitueerd is in het buitengebied. Gelet op het provinciale beleid voor woningbouw in het buitengebied, zoals hiervoor onder 2.6.2. is weergegeven, is de door [appellant sub 5] gewenste woningbouw derhalve in strijd met dit beleid. Voor zover hij aanvoert dat de door hem genoemde omstandigheden aanleiding hadden moeten zijn af te wijken van dit beleid, overweegt de Afdeling allereerst dat het college ten aanzien van de door [appellant sub 5] gemaakte vergelijking met woningbouw aan de Alteveersterweg zich in navolging van de raad op het standpunt heeft gesteld dat deze situatie verschilt van de aan de orde zijnde situatie omdat de betreffende woningen wel leiden tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering en zij qua type en oppervlakte verschillen van de door [appellant sub 5] voorgestane woningbouw. Daarnaast passen deze woningen wel in het Woonplan Stadskanaal 2002 - 2010 . In hetgeen [appellant sub 5] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het college zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de genoemde situatie niet overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie. Ten aanzien van de omstandigheid dat agrarisch gebruik van het perceel lastig is omdat de bestaande vier eiken niet mogen worden gekapt, heeft het college zich voorts op het standpunt kunnen stellen dat dit op zichzelf niet tot afwijking van het beleid noopt. Daarbij betrekt de Afdeling dat niet aannemelijk is geworden dat elke vorm van agrarisch gebruik is uitgesloten door de aanwezigheid van de vier eiken. Verder heeft het college van betekenis kunnen achten dat het perceel binnen een open lintbebouwing ligt die kenmerkend is voor het gebied en dat, naar het college en de raad stellen, woningbouw leidt tot een aantasting hiervan. [appellant sub 5] heeft dit onvoldoende gemotiveerd weersproken. Zijn stelling dat in het verleden een woning was toegestaan op het perceel heeft hij voorts niet nader onderbouwd. Tot slot acht de Afdeling niet zonder belang dat, naar de raad stelt, het toestaan van een woning op de betreffende locatie een precedent kan scheppen voor de omgeving. Gelet op het voorgaande heeft het college in redelijkheid goedkeuring verleend aan de bestemming voor het perceel van [appellant sub 5]. Het betoog faalt.

onrechte op het standpunt heeft gesteld dat het plan is vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het beroep van het college van burgemeester en wethouders is derhalve voor het overige ongegrond.

2.9. De conclusie is dat hetgeen [appellant sub 4] heeft aangevoerd geen aanleiding geeft voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het beroep van [appellant sub 4] is ongegrond.

2.10. De conclusie is dat hetgeen [appellant sub 5] heeft aangevoerd geen aanleiding geeft voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep van [appellant sub 5] is ongegrond.

Proceskosten

2.11. Het college dient ten aanzien van LTO Noord en het college van burgemeester en wethouders op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen ten aanzien van [appellant sub 3] is niet gebleken.

Voor een proceskostenveroordeling ten aanzien van [appellant sub 4] en [appellant sub 5] bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart de beroepen van de vereniging Land- en Tuinbouw Organisatie Noord en [appellant sub 3] geheel, en het beroep van het college van burgemeester en wethouders van Stadskanaal en de raad van de gemeente Stadskanaal gedeeltelijk, gegrond;

II. vernietigt het besluit van het college van gedeputeerde staten van Groningen van 24 november 2009, zaaknummer 174510, voor zover het betreft de onthouding van goedkeuring aan de artikelen 3.8, onder e, 3.4., onder a, sub 7, tweede gedachtestreepje, 5.4, onder a, sub 7, tweede gedachtestreepje, 3.8, onder c, 3.8, onder d, 3.6, onder a, en 3.4, onder a, sub 6, van de planvoorschriften;

III. verklaart het beroep van het college van burgemeester en wethouders van Stadskanaal en de raad van de gemeente Stadskanaal voor het overige, en de beroepen van [appellant sub 4] en [appellant sub 5] geheel, ongegrond;

IV. veroordeelt het college van gedeputeerde staten van Groningen tot vergoeding van bij de vereniging Land- en Tuinbouw Organisatie Noord en het college van burgemeester en

[illegible]

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, voorzitter, en mr. E. Helder, en mr. G. van der Wiel, leden, in tegenwoordigheid van mr. S. Langeveld-Mak, ambtenaar van staat.

w.g. Scholten-Hinloopen w.g. Langeveld-Mak
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 januari 2012

317-647.

GEDEPUTEERDE STATEN VAN DE PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 7 mei 2013

Zaaknr. 456303

Corr. nr. 2013-16.488/19/B.3, RS

Verzonden: - 7 MEI 2013

Bij brief van 16 april 2009 hebben Burgemeester en Wethouders van de gemeente Stadskanaal ons verzocht om goedkeuring te verlenen aan het door de raad van die gemeente bij besluit van 23 maart 2009 vastgestelde bestemmingsplan "Landelijk Gebied".

Het plangebied heeft betrekking op het hele grondgebied van de gemeente Stadskanaal, met uitzondering van de kernen Stadskanaal, Musselkanaal, Onstwedde, Alteveer en Mussel. Verder zijn het bedrijvenpark Stadskanaal en het industrieterrein Dideldom buiten beschouwing gelaten. Doel van het bestemmingsplan is om de juridisch planologische regeling van het gebied te actualiseren en te uniformeren. Daarnaast wordt een aantal nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt, zoals de realisatie van een hippisch centrum met recreatiewoningen aan de Kettingwijk, schaalvergroting en functieverbreding van de landbouw en de uitvoering van de ecologische hoofdstructuur Westerwolde.

Bij besluit van 24 november 2009, nr. 2009-67.637/48/B.11, RP (hierna: primair besluit) hebben wij het bestemmingsplan goedgekeurd, met uitzondering van onder meer de volgende artikelen:

- 3.4. onder a. sub 6 (de bouw van veestallen buiten het bouwvlak)
- 3.4. onder a. sub 7, 2e gedachtestreepje (vrijstelling t.b.v. agrarische schaalvergroting)
- 3.6. onder a. (vrijstelling voor de plaatsing van een mestfoliebassin buiten het bouwvlak)
- 3.8. onder c. (wijziging t.b.v. de bouw van een mestsilo buiten het bouwvlak)
- 3.8. onder d. (wijziging t.b.v. de bouw van een sleufsilo buiten het bouwvlak)
- 3.8. onder e. (vrijstelling t.b.v. uitbreiding intensieve veehouderij)
- 5.4. onder a. sub 7, 2e gedachtestreepje (vrijstelling t.b.v. agrarische schaalvergroting).

Tegen dit besluit hebben onder meer LTO Noord bij brief ingekomen op 26 januari 2010, Burgemeester en Wethouders van de gemeente Stadskanaal bij brief ingekomen op 26 januari 2010 en J. Verweij bij brief ingekomen op 8 januari 2010 beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling bestuursrechtspraak).

Bij uitspraak van 18 januari 2012 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak, onder gegrondverklaring van deze beroepen, ons besluit wegens strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (het motiveringsbeginsel) ten dele vernietigd. In verband daarmee rust op ons de verplichting om een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de aan de uitspraak ten grondslag liggende overwegingen.

Omtrent het door ons te nemen heroverwegingsbesluit overwegen wij als volgt.

1. Het toepasselijk recht en beleid

Het bestemmingsplan is op 23 maart 2009 vastgesteld op grond van artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO).

Op 1 oktober 2008 is de WRO ingetrokken en zijn de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) en de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening in werking getreden. De Wro vloeit voort uit een fundamentele herziening van de WRO en voorziet in een nieuw wettelijk instrumentarium voor de ruimtelijke ordening. Daartoe behoort de bevoegdheid van Provinciale Staten om door middel van

algemene regels de doorwerking van het provinciaal ruimtelijk beleid in bestemmingsplannen te waarborgen.

Op grond van het overgangsrecht in artikel 9.1.4, tweede lid, van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening, voor zover hier van belang, blijft het recht zoals dat gold vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Wro echter van toepassing ten aanzien van een bestemmingsplan, waarvan het ontwerp vóór dat tijdstip ter inzage is gelegd.

Het ontwerpplan is ter inzage gelegd op 22 mei 2008 en de Wro is op 1 juli 2008 in werking getreden, zodat de WRO van toepassing is ten aanzien van het plan.

Krachtens artikel 28, tweede lid, van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Awb, dienen wij er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming ervan niet in strijd zijn met het recht. Daarnaast rust op ons de taak om - in dit geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen - te beoordelen of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dienen wij rekening te houden met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die zij uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening nodig achten.

Wij voegen daaraan nog het volgende toe.
Een besluit omtrent de goedkeuring van een bestemmingsplan dient te worden genomen met inachtneming van het beleid zoals dat geldt ten tijde van het nemen van dat besluit (de zogeheten toetsing "ex nunc"). Deze wijze van toetsing geldt evenzeer voor heroverwegingsbesluiten die moeten worden genomen nadat een eerder besluit in beroep is vernietigd. Bij de beantwoording van de vraag of het plan al dan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening vormt het provinciaal ruimtelijk beleid een belangrijk toetsingskader.

Op 17 juni 2009 hebben Provinciale Staten het Provinciale Omgevingsplan 2009-2013 (hierna: POP) en de Omgevingsverordening provincie Groningen 2009 (hierna: Omgevingsverordening) vastgesteld. De Omgevingsverordening is daarna een aantal keren partieel herzien.

De bevoegdheid tot het stellen van algemene regels, zoals vervat in die Omgevingsverordening, bestond nog niet onder de WRO. Bindende werking van de Omgevingsverordening verdraagt zich niet met inhoud en systematiek van de WRO, op grond waarvan het wij toezicht houden op de naleving van het provinciaal beleid door middel van het zogeheten goedkeuringsvereiste. Dit neemt niet weg dat de Omgevingsverordening moet worden aangemerkt als de neerslag van provinciaal ruimtelijk beleid, waarmee wij ten tijde van het besluit omtrent goedkeuring rekening dienen te houden (zie o.a. de uitspraak van de ABRvS van 10 oktober 2012, nr. 201201601/1/A1).

Op 20 maart 2013 hebben Provinciale Staten de Partiële herziening 2012 van de Omgevingsverordening vastgesteld. Deze herziening treedt op 1 juni 2013 in werking.

Indien blijkt dat het plan op één of meer onderdelen met het beleid in strijd is, dienen wij na te gaan of afwijking van het beleid mogelijk en gerechtvaardigd is.

2. Beoordeling

Intensieve veehouderij

Op grond van artikel 3.8. onder e, (wijzigingsbevoegdheid) van de planregels kunnen burgemeester en wethouders de bestemming 'Agrarisch' wijzigen ten behoeve van de vergroting van het bedrijfsvloeroppervlakte voor intensieve veehouderijen binnen het in artikel 3.2.1. lid 1 aangegeven bouwvlak, met dien verstande dat:

- de bedrijfsvloeroppervlakte per bedrijf aangegeven met "NIV" ten hoogste 4000 m2 mag bedragen, met uitzondering van gronden aangeduid met "IV", waarvan de bedrijfsvloeroppervlakte ten hoogste 6000 m2 mag bedragen.
- de gebruiksmogelijkheden van in de directe nabijheid gelegen gronden en bebouwing niet onevenredig wordt aangetast.
- er geen sprake is van onaanvaardbare verkeersaantrekkende werking.
- er wordt gezorgd voor een goede landschappelijke inpassing.
- er maatregelen worden getroffen waardoor de ammoniakdepositie op nabijgelegen natuurbeschermingsgebieden niet significant zal toenemen.

Aan deze wijzigingsbevoegdheid hebben wij bij ons primaire besluit goedkeuring onthouden. De onthouding van goedkeuring berustte op het provinciaal ruimtelijk beleid omtrent intensieve veehouderij zoals vastgelegd in het POP en geborgd in artikel 4.18 van de Omgevingsverordening zoals dat ten tijde van het primaire besluit gold. In artikel 4.18 van de Omgevingsverordening waren instructie(regels) opgenomen omtrent de wijze waarop de uitoefening van intensieve veehouderij in bestemmingsplannen diende te worden geregeld. Deze regels kwamen er - kort samengevat - op neer dat bestemmingsplannen niet mochten voorzien in de mogelijkheid tot uitbreiding van de bestaande stalvloeroppervlakte van intensieve veehouderijen, anders dan voor zover dit rechtstreeks voortvloeit uit aangescherpte nomen op het gebied van milieu en dierenwelzijn. Van dit verbod kon door ons ontheffing worden verleend voor zover het de uitbreiding van volwaardige intensieve veehouderijen betrof.

Het beleid voor intensieve veehouderij is inmiddels aangepast. Bij besluit van 9 maart 2011 van Provinciale Staten is artikel 4.18 van de Omgevingsverordening gewijzigd in die zin dat in de plaats van een generiek verbod tot uitbreiding, waarvan door ons ontheffing kon worden verleend, een gebiedsgerichte regeling is vastgesteld waarin een drietal gebiedstypen worden onderscheiden.

Op grond van het thans geldende artikel 4.18, tweede lid, van de Omgevingsverordening voorziet een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een agrarisch bedrijf waar ten tijde van de inwerkingtreding van deze herziening reeds intensieve veehouderij wordt uitgeoefend en dat gelegen is binnen een op kaartbijlage 14 aangegeven:

a. wit gebied niet in een toename van stalvloeroppervlakte ten behoeve intensieve veehouderij.
b. geel gebied niet in een toename van stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij tot een oppervlakte groter dan 5000m² dan wel maximaal de bestaande stalvloeroppervlakte voor zover groter dan 5000m².
c. groen gebied niet in een toename van stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij tot een oppervlakte groter dan 7500m² dan wel maximaal de bestaande oppervlakte voor zover groter dan 7500m²

Op grond van artikel 4.18, derde lid, van de Omgevingsverordening stelt een bestemmingsplan regels die erin voorzien dat binnen gebouwen ten hoogste één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren.

Wij constateren dat artikel 3.8. onder e, van de planregels niet overeenkomt met het beleid zoals neergelegd in artikel 4.18 van de Omgevingsverordening, omdat de uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij in de planregels ruimer zijn dan in artikel 4.18, tweede lid, is toegelaten, met name voor zover het de uitbreiding van intensieve veehouderij in wit en geel gebied betreft. Tevens ontbreekt in de wijzigingsbevoegdheid de in artikel 4.18, derde lid, gestelde voorwaarde dat uitsluitend één bouwlaag gebruikt mag worden voor intensieve veehouderij. Ons is niet gebleken van feiten en omstandigheden die een afwijking van dit beleid rechtvaardigen.

Op grond van het voorgaande onthouden wij goedkeuring aan artikel 3.8. onder e, van de planregels.

Agrarische schaalvergroting

Op grond van artikel 3.4. onder a. sub 7, tweede gedachtestreepje van de planregels kunnen burgemeester en wethouders vrijstelling verlenen voor het vergroten van het in lid 3.2.1. onder 1 genoemde denkbeeldig vierhoekig bouwperceel welke is gelegen binnen het op de plankaart aangegeven 'bouwvlak', ten behoeve van een voorgenomen uitbreiding van het binnen het bouwvlak gevestigde agrarische bedrijf met dien verstande dat:

- het aaneengesloten oppervlak wordt vergroot tot maximaal 2,5 hectare binnen de gronden die op de kaart zijn voorzien van de aanduiding "groen-gebied"
- burgemeester en wethouders uitsluitend vrijstelling verlenen van het bestemmingsplan nadat er advies van de provincie is verkregen over de landschappelijke inpassing en uitvoering van deze randvoorwaarden en nadat de landschappelijke inpassing is zeker gesteld
- een flora- en faunaonderzoek wordt uitgevoerd, waarbij uit dit onderzoek geen belemmeringen naar voren mogen komen die niet door het treffen van maatregelen kunnen worden opgeheven

In artikel 5.4. onder a. sub 7, tweede gedachtestreepje is een vergelijkbare vrijstellingsregeling opgenomen voor gronden met de bestemming "Agrarisch – Landschappelijke waarde"

Aan deze vrijstellingsbevoegdheden hebben wij bij ons primaire besluit goedkeuring onthouden. De onthouding van goedkeuring berustte op de volgende overwegingen: *"Een vergroting van het agrarisch bouwblok tot een maat van meer dan 2 ha is landschappelijk dermate ingrijpend, dat provinciale betrokkenheid noodzakelijk wordt geacht. Om die reden is in het POP de maat van 2 hectare opgenomen als maximale maat voor een agrarisch bouwperceel. Op grond van het bovenstaande onthouden wij goedkeuring aan onderstaande bepalingen, waarmee agrarische bouwpercelen van 2,5 ha via vrijstelling mogelijk worden gemaakt."*

Op grond van het thans geldende artikel 4.19a, eerste lid, sub b, onder 2° van de Omgevingsverordening voorziet een bestemmingsplan niet in uitbreiding van agrarische bouwpercelen groter dan 2 hectare voor zover het onder meer de gemeente Stadskanaal betreft. Op grond van artikel 4.19a, derde lid, van de Omgevingsverordening is ontheffing hiervan mogelijk voor zover de uitbreiding uit oogpunt van landschap, cultuurhistorie en infrastructuur aanvaardbaar is. Op grond van artikel 4.19a, zevende lid, van de Omgevingsverordening bevat de toelichting op een bestemmingsplan dat voorziet in de uitbreiding van een bouwperceel tot een omvang groter dan één hectare een beschrijving van de wijze waarop bij de situering, omvang en vormgeving van het agrarisch bouwperceel, alsmede in de bij het plan behorende regels rekening is gehouden met de in het zevende lid, onder a tot en met f genoemde voorwaarden.

Artikel 3.4. onder a. sub 7, tweede gedachtestreepje en artikel 5.4. onder a. sub 7, tweede gedachtestreepje, van de planregels zijn hiermee in strijd, omdat artikel 4.19a, eerste lid, sub b, onder 2° van de Omgevingsverordening uitsluitend agrarische schaalvergroting tot 2 hectare toelaat. Agrarische schaalvergroting boven de 2 hectare is uitsluitend mogelijk in een concreet geval voor zover de uitbreiding uit oogpunt van landschap, cultuurhistorie en infrastructuur aanvaardbaar is en niet eerder dan nadat onder provinciale verantwoordelijkheid de maatwerkbenadering heeft plaatsgevonden.

In dit feit zien wij echter geen aanleiding om goedkeuring te onthouden. Daartoe overwegen als volgt.

Na inwerkingtreding van de Partiële herziening 2012 van de Omgevingsverordening is uitbreiding van een agrarisch bouwperceel boven 2 hectare niet meer afhankelijk van een ontheffing van ons college. Volgens het herziene artikel 4.19a, derde lid, van de Omgevingsverordening voorziet een bestemmingsplan niet in uitbreiding van een agrarisch bouwperceel groter dan 2 hectare, tenzij wij voor de betreffende gemeente nadere regels hebben vastgesteld krachtens welke een bestemmingsplan kan voorzien in uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot een oppervlakte van maximaal 4 hectare. Voorwaarde daarbij is echter wel dat gemeenten ten behoeve van agrarische schaalvergroting groter dan 2 hectare met ons procesafspraken maken. Het gaat daarbij om de wijze waarop deze ontwikkelingen – in de vorm van bevoegdheden – in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt en het raadplegen van de Stichting Libau ter bevordering van een zorgvuldige toepassing van deze bevoegdheden in concrete gevallen. De hiervoor bedoelde procesafspraken worden neergelegd in een bestuursovereenkomst die van tevoren door de gemeente en de provincie worden ondertekend. Voor zover er met een gemeente reeds een bestuursovereenkomst over agrarische schaalvergroting is gesloten, zal de nieuwe overeenkomst de bestaande overeenkomst vervangen. Bestaande afspraken worden daarbij gerespecteerd.
In de bestuursovereenkomst is voor wat betreft de provinciale betrokkenheid opgenomen dat het keukentafelgesprek door en onder verantwoordelijkheid van de provincie plaatsvindt. Op dit moment bestaat in het kader van de Nota "Agrarische Bouwblokken en landschap, pilot regio Oost" met onder meer de gemeente Stadskanaal reeds de bestaande bestuurlijke afspraak dat bij uitbreidingen boven de 1,5 hectare de afweging via de 'maatwerkbenadering' uitsluitend plaatsvindt met provinciale betrokkenheid middels provinciale keukentafelgesprekken. Daarnaast kunnen burgemeester en wethouders op grond van artikel 3.4, onder a, sub 7, vijfde gedachtestreepje en 5.4, onder a, sub 7, vijfde gedachtestreepje uitsluitend vrijstelling verlenen van het bestemmingsplan nadat er advies van de provincie is verkregen over de landschappelijke inpassing en uitvoering van deze randvoorwaarden en nadat de landschappelijke inpassing is zeker gesteld. Wij vertrouwen erop dat pas toepassing wordt gegeven aan de vrijstellingsbevoegdheid indien consensus met de provincie is bereikt over de randvoorwaarden voor uitbreiding en de daarmee gepaard gaande landschappelijke inpassing. Wij achten het provinciale belang bij agrarische schaalvergroting boven de 2 hectare daarmee voldoende geborgd. Wij achten het derhalve gerechtvaardigd om in dit geval van het beleid zoals neergelegd in artikel 4.19a, eerste lid, sub b, onder 2°, van de Omgevingsverordening af te wijken.

Op grond van het voorgaande keuren wij artikel 3.4, onder a, sub 7, tweede gedachtestreepje en 5.4, onder a, sub 7, tweede gedachtestreepje, van de planregels goed.

Ad C. Bouwwerken buiten agrarisch bouwperceel

Mestsilo's en sleufsilo

Op grond van artikel 3.8. onder c, van de planregels kunnen burgemeester en wethouders de bestemming "Agrarisch" wijzigen ten behoeve van de bouw van een mestsilo buiten het op de plankaart aangegeven bouwvlak met dien verstande dat:

- binnen het bouwvlak onvoldoende ruimte aanwezig is en verandering van de omvang en/of de vorm van het bouwblok niet tot de mogelijkheden behoort;
- het uit bedrijfseconomische overwegingen noodzakelijk is dat de silo wordt gebouwd;
- milieuhygiënische knelpunten, dan wel planologische redenen een belemmering opleveren voor de bouw van de mestsilo binnen het bouwvlak;
- de bouwhoogte ten hoogste 8 (inclusief afdekking) meter bedraagt;
- de mestsilo aansluitend aan het agrarisch bouwblok en niet binnen een afstand ban 250 meter van gronden met een natuur-, woon- of recreatiebestemming mag worden gesitueerd;
- zorg wordt gedragen voor een goede landschappelijke inpassing.

Op grond van artikel 3.8. onder d, van de planregels kunnen burgemeester en wethouders de bestemming "Agrarisch" wijzigen ten behoeve van de bouw van sleufsilo's buiten het op de plankaart aangegeven bouwvlak met dien verstande dat:

- binnen het bouwvlak onvoldoende ruimte aanwezig is en verandering van de omvang en/of de vorm van het bouwvlak niet tot de mogelijkheden behoort;
- het uit bedrijfseconomische overwegingen noodzakelijk is dat de silo wordt gebouwd;
- milieuhygiënische knelpunten, dan wel planologische redenen een belemmering opleveren voor de bouw van de mest- of sleufsilo binnen het bouwvlak;
- de bouwhoogte ten hoogste 3 meter bedraagt;
- zorg wordt gedragen voor een goede landschappelijke inpassing.

Wij hebben bij ons primaire besluit goedkeuring onthouden aan bovenvermelde wijzigingsbepalingen die de mogelijkheid bieden om mest- en sleufsilo's op te richten buiten het op de plankaart aangegeven bouwblok. De onthouding van goedkeuring berustte op de volgende overwegingen:
" Om aantasting van het landschap te voorkomen is het beleid gericht op concentratie van agrarische bedrijfsbouwwerken. Agrarische bouwwerken zijn uitsluitend toegestaan binnen het agrarisch bouwperceel. Daartoe behoren ook bouwwerken ten behoeve van mestopslag, zoals mestsilo's, sleufsilo's en mestfoliebassins, alsmede veestallingen en schuilhutten."

In artikel 4.19a, vijfde lid, van de Omgevingsverordening is bepaald dat een bestemmingsplan niet voorziet in de mogelijkheid tot oprichting van nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing en bouwwerken buiten de aangewezen agrarische bouwpercelen. Artikel 3.8. onder c en d, van de planregels zijn hiermee in strijd, omdat deze de oprichting van mest- en sleufsilo's buiten het op de plankaart aangegeven bouwblok toelaat.

In dit feit zien wij echter geen aanleiding om goedkeuring te onthouden. Daartoe overwegen wij als volgt.

In de bestuurspraktijk is gebleken dat het verbod om buiten het bouwperceel agrarische bouwwerken op te richten, zoals mestbassins, mestzakken, mestsilo's, kuilvloerplaten en sleufsilo's, in sommige bijzondere situaties onnodig beperkend zijn. In verband daarmee hebben Provinciale Staten bij besluit van 20 maart 2013 artikel 4.19a van de Omgevingsverordening herzien. Op grond van het herziene artikel 4.19a, zesde en zevende lid van de Omgevingsverordening kunnen wij voor een gemeente of een groep van gemeenten nadere regels vaststellen op grond waarvan een bestemmingsplan kan voorzien in de oprichting van mestbassins, mestzakken, mestsilo's, kuilvloerplaten en sleufsilo's buiten het agrarische bouwperceel, mits de noodzaak om deze bouwwerken buiten het agrarisch bouwperceel op te richten of aan te leggen is aangetoond en de regels afdoende voorzien in bescherming van het landschap. Een voorwaarde voor het vaststellen van dergelijke nadere regels is dat gemeenten met ons (eenmalig) een bestuursovereenkomst afsluiten. In deze bestuursovereenkomst worden afspraken gemaakt over onder meer de wijze waarop deze ontwikkelingen - in de vorm van bevoegdheden - in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt en over het raadplegen van de Stichting Libau ter bevordering van een zorgvuldige toepassing van deze bevoegdheden in concrete gevallen. Daarbij geldt onder meer de voorwaarde dat mest- en sleufsilo's uitsluitend binnen een afstand van 25 meter van het agrarisch bouwperceel mogen worden

opgericht. Tevens wordt het mogelijk om buiten het agrarisch bouwperceel erf- en terreinafscheidingen en schuilstallen voor het niet-bedrijfsmatig houden van vee tot een oppervlakte van 25m² en een hoogte van maximaal 3 meter op te richten.

Wij constateren dat artikel 3.8. onder c en d, van de planregels ruimte biedt voor de realisatie van mest- en sleufsilo's buiten het agrarisch bouwperceel. Alhoewel in de planregels niet de voorwaarde staat dat mest- en sleufsilo's uitsluitend binnen een afstand van 25 meter van het agrarisch bouwperceel mogen worden opgericht en er ook geen voorwaarden zijn opgenomen over het raadplegen van de Stichting Libau ter bevordering van een zorgvuldige toepassing van deze bevoegdheden in concrete gevallen, zien wij daarin geen aanleiding om goedkeuring aan deze planregels te onthouden. Daarbij nemen wij in aanmerking dat in de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.8. sub c wel de voorwaarde is opgenomen dat uitsluitend mestsilo's aansluitend aan het bouwperceel mogen worden opgericht en het - gelet op de agrarische bedrijfsvoering in de praktijk - niet aannemelijk is dat mest- en sleufsilo's buiten een zone van 25 meter van het bouwperceel worden opgericht. Voorts is aan de desbetreffende wijzigingsbevoegdheden de voorwaarde verbonden dat zorg wordt gedragen voor een goede landschappelijke inpassing. Wij gaan er dan ook van uit dat burgemeester en wethouders een zorgvuldige toepassing geven aan de wijzigingsbevoegdheden. Bovendien dienen bij een eventuele toepassing van de wijzigingsbevoegdheden de regels in de Omgevingsverordening in acht te worden opgenomen.[1] Indien dat niet het geval is kunnen wij zo nodig gebruik maken van de in de Wro daartoe openstaande instrumenten ter behartiging van de provinciale belangen. Wij achten het derhalve gerechtvaardigd om in dit geval van het beleid zoals neergelegd in artikel 4.19, vijfde lid, van de Omgevingsverordening af te wijken. Wij wijzen er wel op, dat op grond van het herziene artikel 4.50 van de Omgevingsverordening het bestemmingsplan, voor zover de planregels op een onderdeel niet in overeenstemming zijn met de dan geldende regels in de Omgevingsverordening, bij de eerstvolgende herziening, maar uiterlijk op 30 december 2014 met de regels in de Omgevingsverordening in overeenstemming dient te worden gebracht.

Op grond van het voorgaande keuren wij artikel 3.8. onder c en 3.8. onder d, van de planregels goed.

Mestopslagplaatsen

Op grond van artikel 3.6. onder a, van de planregels zijn burgemeester en wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen voor het aanbrengen van mestopslagplaatsen, welke niet als bouwwerk worden aangemerkt, tot een maximale oppervlakte van 750m², een inhoud van 2500m³ en een maximale hoogte van 2 meter, buiten het op de plankaart aangegeven "bouwvlak", mits wordt aangetoond dat binnen het op de plankaart aangegeven "bouwvlak" te weinig ruimte is en/of milieuhygiënische knelpunten aanwezig zijn, dan wel overige planologische redenen een belemmering vormen voor het aanbrengen ervan binnen het op de plankaart aangegeven "bouwvlak", en met dien verstande dat de mestopslagplaats niet binnen een afstand van 250 meter van gronden met een natuur-, woon- of recreatiebestemming mag worden gesitueerd.

Wij hebben bij ons primaire besluit goedkeuring onthouden aan bovenvermelde vrijstellingsbepaling, die de mogelijkheid biedt om mestopslagplaatsen op te richten buiten het op de plankaart aangegeven bouwblok. De onthouding van goedkeuring berustte op de volgende overwegingen: *"Om aantasting van het landschap te voorkomen is het beleid gericht op concentratie van agrarische bedrijfsbouwwerken. Agrarische bouwwerken zijn uitsluitend toegestaan binnen het agrarisch bouwperceel. Daartoe behoren ook bouwwerken ten behoeve van mestopslag, zoals mestsilo's, sleufsilo's en mestfoliebassins, alsmede veestallingen en schuilhutten."*

In artikel 4.19a, vijfde lid, van de Omgevingsverordening is bepaald dat een bestemmingsplan niet voorziet in de mogelijkheid tot oprichting van nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing en bouwwerken buiten de aangewezen agrarische bouwpercelen. Artikel 3.6. onder a, van de planregels is hiermee in strijd, omdat deze de oprichting van mestopslag buiten het op de plankaart aangegeven bouwblok toelaat.

[1] Zie o.a. de overwegingen in de uitspraak van de ABRvS van 26 oktober 2011, nr. 200909916/1/R1) waarin zij stelt dat: "Nu met een wijzigingsplan een bestemmingsplan wordt gewijzigd en ingevolge artikel 3.6, derde lid, van de Wro een wijziging deel uitmaakt van het bestemmingsplan, brengt een redelijke uitleg van artikel 4.1, eerste lid, van de Wro met zich dat regels uit een Verordening, als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Wro, die betrekking hebben op de inhoud van een bestemmingsplan, ook betrekking hebben op de inhoud van een wijzigingsplan".

Wij achten in dit geval geen feiten en omstandigheden aanwezig die het rechtvaardigen om artikel 3.6. onder a goed te keuren in afwijking van het beleid zoals neergelegd in artikel 4.19, vijfde lid, van de Omgevingsverordening. Daartoe overwegen wij als volgt. Artikel 3.6. onder a, van de planregels maakt de realisering van mestopslag - anders dan aansluitend op het bouwperceel - mogelijk op de veldkavel. Op grond van het herziene artikel 4.19a, zesde en zevende lid van de Omgevingsverordening, zal mestopslag op de veldkavel slechts onder zeer strikte voorwaarden mogelijk zijn. Deze voorwaarden ontbreken in artikel 3. sub a, onder 6.

Op grond van het voorgaande onthouden wij goedkeuring aan de artikel, 3.6 onder a, van de planregels.

Veestallen

Op grond van artikel 3.4. onder a, sub 6, van de planregels zijn burgemeester en wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen voor het bouwen van veestallen buiten het bouwvlak ook ten behoeve van niet-bedrijfsmatig houden van vee, met dien verstande dat:

- de bijbehorende oppervlakte cultuurgrond minimaal 2 ha. bedraagt;
- de oppervlakte maximaal 50m² bedraagt;
- de bouwhoogte maximaal 3 m bedraagt;
- de kwaliteit van natuur en landschap niet onevenredig wordt aangetast.

Wij hebben bij ons primaire besluit goedkeuring onthouden aan bovenvermelde vrijstellings-bepalingen, die de mogelijkheid biedt om veestallen op te richten buiten het op de plankaart aangegeven bouwblok. De onthouding van goedkeuring berustte op het volgende: *"Om aantasting van het landschap te voorkomen is het beleid gericht op concentratie van agrarische bedrijfsbouwwerken. Agrarische bouwwerken zijn uitsluitend toegestaan binnen het agrarisch bouwperceel. Daartoe behoren ook bouwwerken ten behoeve van mestopslag, zoals mestsilo's, sleufsilo's en mestfoliebassins, alsmede veestallingen en schuilhutten."*

In artikel 4.19a, vijfde lid, van de Omgevingsverordening is bepaald dat een bestemmingsplan niet voorziet in de mogelijkheid tot oprichting van nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing en bouwwerken buiten de aangewezen agrarische bouwpercelen. Artikel 3.4. onder a, sub 6, van de planregels is hiermee in strijd, omdat deze de oprichting van veestallen buiten het op de plankaart aangegeven bouwblok toelaat.

Wij achten in dit geval geen feiten en omstandigheden aanwezig die het rechtvaardigen om artikel 3.4. onder a, sub 6 goed te keuren in afwijking van het beleid zoals neergelegd in artikel 4.19, vijfde lid, van de Omgevingsverordening. Daartoe overwegen wij als volgt_Op grond van het herziene artikel 4.19a, zesde lid van de Omgevingsverordening, zal een bestemmingsplan uitsluitend mogen voorzien in de mogelijkheid tot oprichting van schuilstallen voor het niet-bedrijfsmatig houden van vee tot een oppervlakte van maximaal 25m² buiten de aangewezen agrarische bouwpercelen. De maximale oppervlakte van 50m² voor veestallen in artikel 3.4. onder a, sub 6 is hiermee in strijd.

Op grond van het voorgaande onthouden wij goedkeuring aan het artikel, 3.4. onder a, sub 6, van de planregels.

3. Besluit

Op grond van het voorgaande hebben wij besloten om:

I. goedkeuring te verlenen aan artikel 3.4., onder a, sub 7, tweede gedachtestreepje, 5.4, onder a, sub 7, tweede gedachtestreepje, 3.8, onder c, 3.8, onder d, van de planregels.
II. goedkeuring te onthouden aan artikel 3.4 onder a, sub 6, 3.6 onder a en 3.8, onder e van de planregels.

Beroepsmogelijkheden

Tegen ons besluit kan op basis van artikel 54, lid 2, sub d, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) beroep worden ingesteld. Op grond van artikel 56, lid 1, van de WRO zijn beroepsgerechtigd:
a. belanghebbenden die zich tijdig op grond van artikel 27 van de WRO met bedenkingen tot ons College hebben gericht;

b. door de belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zich overeenkomstig artikel 27 WRO tot ons College te wenden;
c. ons College zelf indien sprake is van een vervangingsbesluit als bedoeld in artikel 54, lid 2, sub e, van de WRO;
d. een belanghebbende, voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring.

Het beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20.019, 2500 EA 's-Gravenhage, binnen de periode van zes weken dat ons besluit ter inzage ligt. De terinzagelegging wordt bekend gemaakt door Burgemeester en Wethouders in de Staatscourant en in één of meerdere dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen.

Voor het indienen van beroep wordt griffierecht geheven.

Inwerkingtreding van ons besluit

Op grond van artikel 28, lid 7, van de WRO treedt ons besluit in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Dit is niet het geval indien binnen de beroepstermijn een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is ingediend bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval treedt ons besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Groningen, 7 mei 2013.

Gedeputeerde Staten voornoemd:



, voorzitter.

, secretaris.

Uitspraak 201306042/1/R3

Datum van uitspraak:	woensdag 2 april 2014
Tegen:	het college van gedeputeerde staten van Groningen
Proceduresoort:	Eerste aanleg - meervoudig
Rechtsgebied:	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Groningen

201306042/1/R3.
Datum uitspraak: 2 april 2014

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. de vereniging Land- en Tuinbouw Organisatie Noord (hierna: LTO Noord), gevestigd te Zwolle,
2. de raad van de gemeente Stadskanaal,
appellanten,

en

het college van gedeputeerde staten van Groningen,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 7 mei 2013, nr. 456303, heeft het college opnieuw besloten over de goedkeuring van het door de raad bij besluit van 23 maart 2009, nr. 11, vastgestelde bestemmingsplan "Landelijk Gebied".

Tegen dit besluit hebben LTO Noord en de raad beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

De raad heeft een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 14 januari 2014, waar LTO Noord, vertegenwoordigd door mr. P.P.A. Bodden, advocaat te Nijmegen, de raad, vertegenwoordigd door Y. Scheringa en G. Metselaar, beiden werkzaam bij de gemeente, en het college, vertegenwoordigd door A.H. Wiechertjes, werkzaam bij de provincie, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO), gelezen in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), rust op het college de taak om - in voorkomend geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen - te onderzoeken of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient het college rekening te houden met de aan de raad

toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast heeft het college er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.

2. In haar uitspraak van 18 januari 2012 in zaak nr. 201000271/1/R2 heeft de Afdeling het op 24 november 2009 genomen besluit van het college vernietigd, voor zover hierbij onder andere goedkeuring was onthouden aan artikel 3, lid 3.4, onder a, sub 6, lid 3.6, onder a, en lid 3.8, onder e, van de voorschriften van het plan. Deze bepalingen bevatten wijzigingsbevoegdheden en vrijstellingsmogelijkheden voor de uitbreiding van agrarische bedrijven. In het thans bestreden besluit heeft het college opnieuw goedkeuring onthouden aan deze bepalingen.

3. Ter zitting hebben LTO Noord en de raad de beroepsgronden over de verbindendheid van artikel 4.18 van de Omgevingsverordening provincie Groningen 2009 (hierna: Omgevingsverordening) wegens strijd met artikel 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening ingetrokken. Verder heeft LTO Noord de beroepsgrond dat het college het plan ten onrechte niet heeft getoetst aan de Omgevingsverordening zoals deze gold ten tijde van het eerste besluit tot onthouding van goedkeuring ingetrokken.

Uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij

4. LTO Noord en de raad voeren aan dat het college ten onrechte goedkeuring heeft onthouden aan artikel 3, lid 3.8, onder e, van de planvoorschriften en de daarin opgenomen wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding van intensieve veehouderijen wegens strijd met artikel 4.18 van de Omgevingsverordening, zoals vastgesteld op 9 maart 2011 (hierna: Omgevingsverordening 2011). Het bestemmingsplan bevat volgens hen voldoende waarborgen ter bescherming van de provinciale belangen met het oog waarop de Omgevingsverordening 2011 is vastgesteld. In dit verband betogen zij dat artikel 3, lid 3.8, onder e, van de planvoorschriften enkel voorziet in uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij door middel van een wijzigingsbevoegdheid onder voorwaarden, waarbij is aangesloten bij de zonering zoals die ten tijde van de vaststelling van het plan mede door het provinciaal bestuur was opgesteld.

Verder voeren LTO Noord en de raad aan dat artikel 4.18 en de daarbij behorende nieuwe zonering in witte, gele en groene gebieden willekeurig en in strijd met een goede ruimtelijke ordening tot stand zijn gekomen. De beperkingen aan de uitbreiding van intensieve veehouderijen als opgenomen in voornoemd artikel 4.18, dat door het college is toegepast als geldend beleid voor hun toetsing van het plan, en de daarbij horende nieuwe zonering zijn ook in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel, zodat hieraan geen betekenis kon toekomen bij het nemen van het bestreden besluit. Hierbij stellen LTO Noord en de raad dat de belangrijkste reden voor de zonering is gelegen in de discussie over ruimtelijk niet relevante ethische aspecten van zogeheten megastallen en het risico van verspreiding van dierziekten. De zonering is volgens hen het resultaat van een politieke afweging, waarbij voorbij is gegaan aan de kwaliteiten van de gebieden en de belangen van agrariërs bij voldoende uitbreidingsruimte voor een levensvatbaar bedrijf. Er is geen onderzoek gedaan naar de financiële gevolgen voor de veehouderijen.

Voorts stelt de raad dat het college met verwijzing naar artikel 4.18 als voornoemd ten onrechte goedkeuring heeft onthouden aan artikel 3, lid 3.8, onder e, van de planvoorschriften, omdat hierin niet de voorwaarde is opgenomen dat maar één bouwlaag voor het houden van dieren is toegestaan. Volgens de raad is met de voorwaarde in de planvoorschriften dat bij het toegestane aantal vierkante meters uitbreiding uitgegaan wordt van het bedrijfsvloeroppervlak al voorkomen dat door het gebruik van meer dan één bouwlaag een verdubbeling van het bedrijfsvloeroppervlak kan worden bereikt.

4.1. Het college stelt dat voor de uitbreidingsmogelijkheden van intensieve veehouderijen in de Omgevingsverordening 2011 een gebiedsgerichte regeling is vastgesteld. Bij de zonering van deze gebieden hebben provinciale staten zich, naar het college heeft toegelicht, gericht op de bescherming van het woon- en leefmilieu en de bescherming van landschappelijke en functionele kenmerken. Het college stelt dat onder ogen is gezien dat een gebrek aan uitbreidingsmogelijkheden het bedrijfsresultaat van veehouderijen negatief kan beïnvloeden, maar dat de belangen die gemoeid zijn met een beperking van de uitbreiding van intensieve veehouderijen bij de vaststelling van de Omgevingsverordening 2011 zwaarder hebben gewogen. Daarnaast wijst het college erop dat in de Omgevingsverordening 2011 is voorzien in overgangsrecht voor veehouderijen

waarvoor al eerder een aanvraag voor uitbreiding was ingediend, dan wel een bestemmingsplan in procedure was gebracht. Over het plan neemt het college het standpunt in dat artikel 3, lid 3.8, onder e, van de planvoorschriften het mogelijk maakt om de stalvloeroppervlakte uit te breiden tot 6000 m2 op alle bouwvlakken binnen de bestemming "Agrarisch", hetgeen niet in overeenstemming is met de in de Omgevingsverordening 2011 opgenomen indeling in witte, gele en groene gebieden en de uitbreidingsmogelijkheden binnen witte en gele gebieden ruimer zijn dan als opgenomen in het provinciale beleid, zoals vervat in artikel 4.18 van de Omgevingsverordening 2011.

4.2. Op grond van artikel 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) kunnen bij of krachtens de provinciale verordening regels worden gesteld over de inhoud van bestemmingsplannen.

Ingevolge artikel 9.1.4, tweede lid, van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening, voor zover hier van belang, blijft het recht zoals dat gold voor het tijdstip van inwerkingtreding van de Wro van toepassing ten aanzien van een bestemmingsplan, waarvan het ontwerp voor dat tijdstip ter inzage is gelegd.

Vast staat dat het ontwerpplan ter inzage is gelegd voor de inwerkingtreding van de Wro op 1 juli 2008, zodat de WRO van toepassing is op het plan. Nu de omgevingsverordening een instrument is op basis van de Wro en dit instrument niet bestond onder de WRO is de Omgevingsverordening 2011 als zodanig niet van toepassing op het plan. De Omgevingsverordening 2011 kan evenwel worden beschouwd als de neerslag van het geldende provinciale beleid met betrekking tot de uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven.

4.3. Ingevolge artikel 4.18, eerste lid, van de Omgevingsverordening 2011 voorziet een bestemmingsplan niet in de nieuwvestiging van een hoofd- of neventak intensieve veehouderij.

Ingevolge het tweede lid geldt de volgende regeling. Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een agrarisch bedrijf waar ten tijde van de inwerkingtreding van deze herziening reeds intensieve veehouderij wordt uitgeoefend en dat gelegen is binnen een op kaartbijlage 14 aangegeven:

a. wit gebied voorziet niet in een toename van stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij;

b. geel gebied voorziet niet in een toename van stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij tot een oppervlakte groter dan 5000 m2 dan wel maximaal de bestaande stalvloeroppervlakte voor zover groter dan 5000 m2;

c. groen gebied voorziet niet in een toename van stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij tot een oppervlakte groter dan 7500 m2 dan wel maximaal de bestaande stalvloeroppervlakte voor zover groter dan 7500 m2.

Ingevolge het derde lid stelt een bestemmingsplan als bedoeld in het tweede lid regels die erin voorzien dat binnen gebouwen ten hoogste één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren.

Ingevolge het vierde lid is het in het tweede lid gestelde niet van toepassing voor zover de toename van de stalvloeroppervlakte noodzakelijk is om daarmee tegemoet te komen aan aangescherpte eisen op het gebied van milieu en dierenwelzijn en het aantal te houden dieren daarbij niet toeneemt.

4.4. Ingevolge artikel 3, lid 3.8, onder e, van de planvoorschriften kan het college van burgemeester en wethouders de bestemming "Agrarisch" wijzigen ten behoeve van de vergroting van de bedrijfsvloeroppervlakte voor intensieve veehouderijen binnen het in artikel 3, lid 3.2, onder 3.2.1, sub 1, aangegeven bouwvlak, met dien verstande dat:

1. de bedrijfsvloeroppervlakte per bedrijf aangegeven met "NIV" ten hoogste 4000 m2 mag bedragen, met uitzondering van gronden aangeduid met "IV" waarvan de bedrijfsvloeroppervlakte ten hoogste 6000 m2 mag bedragen.

2. de gebruiksmogelijkheden van in de directe nabijheid gelegen gronden en bebouwing niet onevenredig worden aangetast;

3. er geen onaanvaardbare verkeersaantrekkende werking ontstaat;

4. er wordt gezorgd voor een goede landschappelijke inpassing;

5. er maatregelen worden getroffen waardoor de ammoniakdepositie op nabijgelegen natuurbeschermingsgebieden niet significant zal toenemen.

4.5. De maximale stalvloeroppervlakte voor een intensieve veehouderij die met de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3, lid 3.8, onder e, van de planvoorschriften kan worden gerealiseerd bedraagt deels meer dan de in artikel 4.18 van de Omgevingsverordening opgenomen maximaal toegestane stalvloeroppervlakte voor de verschillende gebieden. Bovendien kan artikel 3, lid 3.8, onder e, voor alle intensieve veehouderijen binnen de bestemming "Agrarisch" worden toegepast, waarmee deze bepaling voorbij gaat aan de in de Omgevingsverordening 2011 opgenomen zonering in witte, gele en groene gebieden. De voorwaarden die aan de toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid zijn verbonden, sluiten niet uit dat een uitbreiding van een intensieve veehouderij mogelijk wordt gemaakt in strijd met het beleid uit de Omgevingsverordening 2011. Dat met het planvoorschrift volgens de raad is aangesloten bij de zonering die ten tijde van de vaststelling van het plan mede door het provinciebestuur was opgesteld laat onverlet dat het college bij de beoordeling van het plan uit diende te gaan van het ten tijde van het bestreden besluit geldende provinciale beleid zoals opgenomen in de Omgevingsverordening 2011.

Verder sluiten de voorwaarden die aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zijn verbonden niet uit dat in strijd met het beleid uit de Omgevingsverordening 2011 een tweede bouwlaag wordt gerealiseerd voor het houden van dieren.

4.6. Het beleid uit de Omgevingsverordening 2011 bevat een gebiedsgerichte regeling met daarbij een zonering in witte, gele en groene gebieden. Uit de toelichting behorende bij de Omgevingsverordening 2011 met betrekking tot intensieve veehouderij, zoals aangehaald in het verweerschrift, volgt dat deze zonering is opgenomen met het oog op de bescherming van het woonmilieu en de belevingswaarde en verblijfskwaliteit van het landschap en de toeristische mogelijkheden in het buitengebied. In verband hiermee bevat deze toelichting een lijst met verschillende landschappelijke en functionele kenmerken aan de hand waarvan de zonering is vorm gegeven. De stelling van LTO Noord dat de zonering zonder enige afweging en onderzoek tot stand is gekomen kan dan ook niet worden gevolgd. Dat de keuze voor de betreffende landschappelijke en functionele kenmerken door LTO Noord als arbitrair wordt ervaren doet er niet aan af dat dit het resultaat is van een bestuurlijke afweging waarin de Afdeling niet kan treden. Voorts bestaat geen grond voor het oordeel dat provinciale staten, in aanmerking genomen de belangen die ten tijde van de totstandbrenging van het beleid als opgenomen in artikel 4.18 van de Omgevingsverordening 2011 aan hen bekend waren of behoorden te zijn, kennelijk niet in redelijkheid tot het vaststellen van dit beleid hebben kunnen komen. Zoals in het verweerschrift is aangegeven hebben provinciale staten bij de vaststelling van de Omgevingsverordening 2011 onder ogen gezien dat het gebrek aan uitbreidingsmogelijkheden bedrijven kan hinderen in hun ambities en ook de bedrijfsresultaten in negatieve zin kan beïnvloeden. In verband hiermee heeft het college de gestelde bedrijfsbelangen ondergeschikt geacht aan de met het herziene beleid te dienen maatschappelijke belangen.

4.7. Gelet op het vorenstaande ziet de Afdeling in hetgeen LTO Noord en de raad hebben aangevoerd geen grond voor het oordeel dat het college niet in redelijkheid goedkeuring heeft kunnen onthouden aan artikel 3, lid 3.8, onder e, van de planvoorschriften.

Het betoog faalt.

Schuilstallen

5. De raad voert aan dat het college ten onrechte goedkeuring heeft onthouden aan artikel 3, lid 3.4, onder a, sub 6, van de planvoorschriften om de reden dat de hierin mogelijk gemaakte schuilstallen buiten het bouwvlak niet zijn beperkt tot een oppervlakte van maximaal 25 m2, zoals opgenomen in artikel 19a, zesde lid, van de Omgevingsverordening vastgesteld op 20 maart 2013 (hierna: Omgevingsverordening 2013), die ten tijde van het bestreden besluit nog niet in werking was getreden. Hierbij stelt de raad dat gezien de geringe afwijking in het planvoorschrift een provinciaal ruimtelijk belang in het toegepaste beleid ontbreekt en de in de Omgevingsverordening opgenomen maat voorts niet is onderbouwd, terwijl de oppervlakte in het planvoorschrift van maximaal 50 m2 is gebaseerd op het rapport "Schuilstallen in het buitengebied", opgesteld door de Dierenbescherming, de Nederlandse Belangenvereniging van hobbydierhouders en het Landelijk

kennisnetwerk Levende Have. Bovendien gaat het planvoorschrift weliswaar uit van een maximale oppervlakte van 50 m2, maar aan de plaatsing van een schuilstal zijn voorwaarden verbonden met het oog op de landschappelijke inpassing. Verder stelt de raad dat gelet op de Omgevingsverordening 2013 het plan ook de bouw van twee schuilstallen van ieder maximaal 25 m2 had kunnen toestaan, waarmee ook voldaan wordt aan de maximaal toegestane oppervlaktemaat uit de Omgevingsverordening 2013.

5.1. Het college stelt zich op het standpunt dat het provinciale beleid is gericht op een concentratie van bebouwing en het tegengaan van verstening van het buitengebied. Met het oog hierop zijn de mogelijkheden voor schuilstallen in de Omgevingsverordening 2011 beperkt tot de bouwpercelen. In de Omgevingsverordening 2013 zijn de mogelijkheden voor schuilstallen voor het hobbymatig houden van vee buiten het bouwvlak verruimd. In het bestreden besluit heeft het college rekening gehouden met de aanstaande verruiming van het beleid in de Omgevingsverordening 2013. De oppervlakte van 50 m2 voor veestallen in de planvoorschriften is daarmee in strijd.

5.2. Ingevolge artikel 3, lid 3.4, onder a, sub 6, van de planvoorschriften is het college van burgemeester en wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 3.2, onder 1, voor het bouwen van veestallen buiten het bouwvlak ook ten behoeve van niet-bedrijfsmatig houden van vee, met dien verstande dat:

a. de bijbehorende oppervlakte cultuurgrond minimaal 2 ha bedraagt;

b. de oppervlakte maximaal 50 m2 bedraagt;

c. de bouwhoogte maximaal 3 m bedraagt;

d. de kwaliteit van natuur en landschap niet onevenredig wordt aangetast.

5.3. Ingevolge artikel 4.19a, zesde lid, van de

Omgevingsverordening 2013 voorziet een bestemmingsplan niet in de mogelijkheid tot oprichting van nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing, bouwwerken en voorzieningen ten behoeve van mestopslag en andere bouwwerken buiten de aangewezen agrarische bouwpercelen, met uitzondering van:

- […];

- schuilstallen voor het niet-bedrijfsmatig houden van vee tot een oppervlakte van maximaal 25 m2 en een hoogte van maximaal 3 meter.

5.4. Volgens het beleid in de Omgevingsverordening 2011 is de bouw van veestallen buiten het bouwvlak niet toegestaan. Verder staat vast dat de maximaal toegestane oppervlakte van 50 m2 voor veestallen buiten het bouwvlak in artikel 3, lid 3.4, onder a, sub 6, van de planvoorschriften ook in strijd is met het verruimde beleid als opgenomen in de Omgevingsverordening 2013. Niet valt in te zien dat met het tegengaan van verstening in het buitengebied geen provinciale belangen zijn gemoeid en het provinciale beleid in zoverre niet aan het bestreden besluit ten grondslag kon worden gelegd. Het door de raad aangehaalde rapport bevat aanbevelingen voor schuilstallen van slechts 30 tot 40 m2, nog afgezien van de vraag of in dit door belangenorganisaties opgestelde rapport ook ruimtelijke aspecten zijn betrokken.

Wat er ook zij van de door de raad geopperde mogelijkheden om twee schuilstallen van ieder 25 m2 naast elkaar te bouwen, dit laat onverlet dat de planvoorschriften ook een schuilstal van 50 m2 toestaan.

Gelet op het vorenstaande ziet de Afdeling in hetgeen de raad heeft aangevoerd geen grond voor het oordeel dat het college niet in redelijkheid goedkeuring kunnen onthouden aan artikel 3, lid 3.4, onder a, sub 6, van de planvoorschriften.

Het betoog faalt.

Mestopslagplaatsen

6. De raad betoogt dat het college ten onrechte goedkeuring heeft onthouden aan de in artikel 3, lid 3.6, onder a, van de planvoorschriften opgenomen mogelijkheid mestopslagplaatsen te realiseren buiten het bouwvlak, omdat de hieraan ten grondslag liggende motieven niet zijn ingegeven door een goede ruimtelijke ordening. Ten eerste stelt het college volgens de raad ten onrechte de eis dat bij de ontwikkeling van een mestopslagplaats een overeenkomst moet worden gesloten met het provinciale bestuur. Daarnaast maakt de raad bezwaar tegen de omstandigheid dat voorafgaand aan het sluiten van deze overeenkomst de stichting Libau dient te worden geraadpleegd. De in lid 3.6 opgenomen vrijstellingsvoorwaarden zijn voldoende om tegemoet te komen aan de doeleinden van het provinciale beleid, aldus de raad.

6.1. Het college neemt het standpunt in dat het provinciale beleid is gericht op een concentratie van agrarische bebouwing binnen het bouwperceel. De mogelijkheden voor mestopslagplaatsen in de Omgevingsverordening 2011 zijn beperkt tot de bouwpercelen. De aanstaande verruiming in de Omgevingsverordening 2013 voorziet met artikel 4.19a, zesde lid, volgens het college weliswaar in de mogelijkheid van mestopslagplaatsen buiten het agrarische bouwperceel, maar dit is slechts toegestaan als de noodzaak hiervan is aangetoond en nadere regels afdoende voorzien in de bescherming van het landschap. De vrijstellingsvoorwaarden als opgenomen in artikel 3, lid 3.6, onder a, bieden niet dezelfde bescherming als met het provinciale beleid wordt beoogd en zijn daarom in strijd met dit beleid, aldus het college.

6.2. Ingevolge artikel 3, lid 3.6, onder a, van de planvoorschriften is het college van burgemeester en wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen voor het aanbrengen van mestopslagplaatsen, welke niet als bouwwerk worden aangemerkt, tot een maximale oppervlakte van 750 m2, een inhoud van 2500 m3 en een maximale hoogte van 2 m, buiten het op de plankaart aangegeven bouwvlak, mits wordt aangetoond dat binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak te weinig ruimte is en/óf milieuhygienische knelpunten aanwezig zijn, dan wel overige planologische redenen een belemmering vormen voor het aanbrengen ervan binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak, en met dien verstande dat de mestopslagplaats niet binnen een afstand van 250 m van gronden met een natuur- woon- of recreatiebestemming mag worden gesitueerd.

Ingevolge lid 3.6, onder e, wordt bij het verlenen van de onder a bedoelde vrijstelling in ieder geval aandacht gegeven aan de volgende randvoorwaarden:

1. respecteren historische gegroeide landschapsstructuur;

2. afstand houden tot ruimtelijke elementen;

3. goede infrastructurele ontsluiting;

4. zorgvuldige en evenwichtige ordening, maatvoering en vormgeving van de bedrijfsgebouwen;

5. erfinrichting afgestemd op het zorgvuldig inpassen in het landschapstype.

6.3. Ingevolge artikel 4.19a, zesde lid, van de Omgevingsverordening 2013 voorziet een bestemmingsplan niet in de mogelijkheid tot oprichting van nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing, bouwwerken en voorzieningen ten behoeve van mestopslag en andere bouwwerken buiten de aangewezen agrarische bouwpercelen.

Ingevolge het zevende lid kan het college voor een gemeente of een groep van gemeenten nadere regels vaststellen op grond waarvan een bestemmingsplan in tegenstelling tot het in lid 6 bepaalde, kan voorzien in de oprichting van mestbassins, mestzakken, mestsilo’s, kuilvoerplaten en sleufsilo's buiten het agrarisch bouwperceel, mits de noodzaak om deze bouwwerken buiten het agrarisch bouwperceel op te richten is aangetoond en de nadere regels afdoende voorzien in bescherming van het landschap.

6.4. Volgens het beleid in de Omgevingsverordening 2011 is een mestopslagplaats alleen toegestaan op een bouwperceel. Vast staat dat het beleid als opgenomen in artikel 4.19a van de Omgevingsverordening 2013, dat bij het bestreden besluit is betrokken, onder voorwaarden het realiseren van mestopslagplaatsen buiten het agrarische bouwvlak toestaat. Die voorwaarden zien volgens dit artikel op de noodzaak en de landschapsbescherming. Ter zitting heeft het college verklaard dat voor de bouw van mestopslagplaatsen eerst afstemming dient plaats te vinden met het provinciale bestuur over gebiedsindeling in de vorm van bestuursovereenkomsten. Bovendien dient een welstandsadvies te worden ingewonnen bij de stichting Libau. De in het bestreden besluit genoemde voorwaarden met betrekking tot de te sluiten bestuursovereenkomsten

en raadpleging van de stichting Libau worden daar echter niet genoemd in verband met de mestopslagplaatsen en staan bovendien niet voorgeschreven in artikel 4.19a van de Omgevingsverordening 2013. Het plan staat een vestiging van een mestopslagplaats buiten het agrarische bouwvlak slechts toe nadat het college van burgemeester en wethouders hiervoor vrijstelling heeft verleend. De voorwaarden voor vrijstelling uit het plan hebben mede betrekking op de noodzaak en landschappelijke inpassing. Het college heeft gelet hierop niet inzichtelijk gemaakt in hoeverre de in het plan opgenomen voorwaarden op zichzelf onvoldoende zijn ter verzekering van de provinciale belangen.

Gelet op het vorenstaande is het bestreden besluit wat betreft de onthouding van goedkeuring aan artikel 3, lid 3.6, onder a, van de planvoorschriften niet afdoende gemotiveerd.

Het betoog slaagt.

Eindconclusie en proceskosten

7. De conclusie is dat hetgeen de raad heeft aangevoerd aanleiding geeft voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft de onthouding van goedkeuring aan artikel 3, lid 3.6, onder a, van de planvoorschriften, niet berust op een deugdelijke motivering. Het beroep van de raad is gegrond. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb te worden vernietigd.

Het beroep van LTO Noord is ongegrond.

8. Van proceskosten van de raad die voor vergoeding in aanmerking komen is niet gebleken.

Voor een proceskostenveroordeling bestaat ten aanzien van LTO Noord geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van de raad van de gemeente Stadskanaal gegrond;

II. vernietigt het besluit van het college van gedeputeerde staten van Groningen van 7 mei 2013, nr. 456303, voor zover het betreft de onthouding van goedkeuring aan artikel 3, lid 3.6, onder a, van de planvoorschriften;

III. verklaart het beroep van de vereniging Land- en Tuinbouw Organisatie Noord ongegrond;

IV. gelast dat het college van gedeputeerde staten van Groningen aan de raad van de gemeente Stadskanaal het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 310,00 (zegge: driehonderdtien euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, voorzitter, en mr. J.G.C. Wiebenga en mr. R.J.J.M. Pans, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.P.F. Boermans, ambtenaar van staat.

w.g. Scholten-Hinloopen w.g. Boermans
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 april 2014

429-656.



LEGENDA

BESTEMMINGEN

- A Agrarisch
- A–K Agrarisch-Kwekerij
- A–L Agrarisch-Landschappelijke waarde
- A–P Agrarisch-Paardenfokkerij
- B Bedrijf
- B–D Bedrijf-Dierenpension
- B–N Bedrijf-Openbaar nut
- H Horeca
- M Maatschappelijk
- N–1 Natuur-1
- N–2 Natuur-2
- R–G Recreatie-Groepsaccomodatie
- R–KT Recreatie-Kampeerterrein
- R–M Recreatie-Manege
- R–MV Recreatie-Modelvliegterrein
- R–V Recreatie-Verblijfsrecreatie
- S–L Sport-Lawaaisport
- V Verkeer
- V–L Verkeer-Luchtverkeer
- WA Water
- W Wonen
- W–L Wonen - Landhuis

DUBBELBESTEMMINGEN

- Archeologisch waardevol gebied I
- Archeologisch waardevol gebied II
- Geluidszone-Industrielawaai
- Geluidszone-Lawaaisportcentrum
- G Leiding-Gas
- H Leiding-Hoogspanningsverbinding
- Risicozone externe veiligheid
- Straalpad

AANDUIDINGEN

- (an) agrarische nevenactiviteit
- geen bedrijfswoning
- (iv) intensieve veehouderij
- karakteristiek
- ls landbouwschuur
- landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone
- landschappelijk waardevol open
- monument
- (niv) neventak intensieve veehouderij
- (th) trekkershutten
- verkooppunt LPG
- WI wijzigingsbevoegdheid 1
- WII wijzigingsbevoegdheid 2
- WIII wijzigingsbevoegdheid 3
- bijeen behorend bouwvlak
- bouwvlak
- D wegclassificatie D
- 5% maximum bebouwingspercentage

VERKLARING

- aanpijling
- bestemmingsgrens
- gegevens GBKN
- gemeentegrens
- grens plandeelvergroting
- plangrens

Goedkeuring onthouden aan artikel 3, lid 3.6, onder a, van de planvoorschriften voor zover het betreft de op de plankaart in rood aangeduide gronden met de bestemming Agrarisch en artikel 3, lid 3.6, onder a, voor het overige goedgekeurd.

Groningen, 24 november 2015.

Gedeputeerde Staten voornoemd:

, voorzitter.

, secretaris.

Vastgesteld door de raad
van de gemeente Stadskanaal
bij besluit van 23 maart 2009, nr. R6663
Mij bekend,
de raadsgriffier

goedgekeurd door gedeputeerde staten
van de provincie Groningen
bij besluit van: nr.
mij bekend:
de griffier der staten Groningen

Gemeente Stadskanaal - Raadhuisplein 1 - 9501 SZ Stadskanaal - Postbus 140 - 9500 AC Stadskanaal - T (0599) 631 631 - F (0599) 631 744 - I www.stadskanaal.nl - E gemeente@stadskanaal.nl

GEMEENTE Stadskanaal

Plangebied:
Bestemmingsplan Landelijk Gebied

Locatie:
in 15 bladen, blad 1

Schaal
1 : 5000

BügelHajema ADVISEURS

Datum: 23-03-2009

kaart nr.:	Bestemmingsplan:	Bestandsnaam:	Gew.:	D.D.:
NL.IMRO.00370009BP0701-1	Landelijk Gebied	NL.IMRO.00370009BP0701-vb01		

LEGENDA

BESTEMMINGEN

- A — Agrarisch
- A–K — Agrarisch-Kwekerij
- A–L — Agrarisch-Landschappelijke waarde
- A–P — Agrarisch-Paardenfokkerij
- B — Bedrijf
- B–D — Bedrijf-Dierenpension
- B–N — Bedrijf-Openbaar nut
- H — Horeca
- M — Maatschappelijk
- N–1 — Natuur-1
- N–2 — Natuur-2
- R–G — Recreatie-Groepsaccomodatie
- R–KT — Recreatie-Kampeerterrein
- R–M — Recreatie-Manege
- R–MV — Recreatie-Modelvliegterrein
- R–V — Recreatie-Verblijfsrecreatie
- S–L — Sport-Lawaaisport
- V — Verkeer
- V–L — Verkeer-Luchtverkeer
- WA — Water
- W — Wonen
- W–L — Wonen - Landhuis

DUBBELBESTEMMINGEN

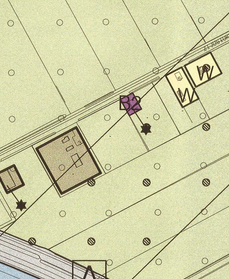
- Archeologisch waardevol gebied I
- Archeologisch waardevol gebied II
- Geluidszone-Industrielawaai
- Geluidszone-Lawaaisportcentrum
- G — Leiding-Gas
- H — Leiding-Hoogspanningsverbinding
- Risicozone externe veiligheid
- Straalpad

AANDUIDINGEN

- (an) — agrarische nevenactiviteit
- geen bedrijfswoning
- (iv) — intensieve veehouderij
- karakteristiek
- ls — landbouwschuur
- landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone
- landschappelijk waardevol open
- monument
- (niv) — neventak intensieve veehouderij
- (th) — trekkershutten
- verkooppunt LPG
- WI — wijzigingsbevoegdheid 1
- WII — wijzigingsbevoegdheid 2
- WIII — wijzigingsbevoegdheid 3
- bijeen behorend bouwvlak
- bouwvlak
- D — wegclassificatie D
- 5% — maximum bebouwingspercentage

VERKLARING

- aanpijling
- bestemmingsgrens
- gegevens GBKN
- gemeentegrens
- grens plandeelvergroting
- plangrens



Plandeel-vergrotingen
10 Holte
11 Vledderveen
12 Smeerling
13 Musselweg
14 Kopstukken
15 groen/geel/rood

Vastgesteld door de raad
van de gemeente Stadskanaal
bij besluit van 23 maart 2009, nr. R6663
Mij bekend,
de raadsgriffier

goedgekeurd door gedeputeerde staten
van de provincie Groningen
bij besluit van: nr.
mij bekend:
de griffier der staten Groningen

Goedkeuring onthouden aan artikel 3, lid 3.6, onder a, van de planvoorschriften voor zover het betreft de op de plankaart in rood aangeduide gronden met de bestemming Agrarisch en artikel 3, lid 3.6, onder a, voor het overige goedgekeurd.

Groningen, 24 november 2015.

Gedeputeerde Staten voornoemd:

, voorzitter.

, secretaris.

Raadhuisplein 1 - Postbus 140 - 9500 AC Stadskanaal - T (0599) 631 631 - F (0599) 631 744 - I www.stadskanaal.nl - E gemeente@stadskanaal.nl

GEMEENTE Stadskanaal

Plangebied:
Bestemmingsplan Landelijk Gebied

Locatie:
in 15 bladen, blad 2

Schaal
1 : 5000

BügelHajema ADVISEURS

Datum: 23-03-2009

kaart nr.:	Bestemmingsplan:	Bestandsnaam:	Gew.:	D.D.:
NL.IMRO.00370009BP0701-2	Landelijk Gebied	NL.IMRO.00370009BP0701-vb01		

LEGENDA

BESTEMMINGEN

- A – Agrarisch
- A–K – Agrarisch-Kwekerij
- A–L – Agrarisch-Landschappelijke waarde
- A–P – Agrarisch-Paardenfokkerij
- B – Bedrijf
- B–D – Bedrijf-Dierenpension
- B–N – Bedrijf-Openbaar nut
- H – Horeca
- M – Maatschappelijk
- N–1 – Natuur-1
- N–2 – Natuur-2
- R–G – Recreatie-Groepsaccomodatie
- R–KT – Recreatie-Kampeerterrein
- R–M – Recreatie-Manege
- R–MV – Recreatie-Modelvliegterrein
- R–V – Recreatie-Verblijfsrecreatie
- S–L – Sport-Lawaaisport
- V – Verkeer
- V–L – Verkeer-Luchtverkeer
- WA – Water
- W – Wonen
- W–L – Wonen - Landhuis

DUBBELBESTEMMINGEN

- Archeologisch waardevol gebied I
- Archeologisch waardevol gebied II
- Geluidszone-Industrielawaai
- Geluidszone-Lawaaisportcentrum
- G – Leiding-Gas
- H – Leiding-Hoogspanningsverbinding
- Risicozone externe veiligheid
- Straalpad

AANDUIDINGEN

- (an) – agrarische nevenactiviteit
- geen bedrijfswoning
- (iv) – intensieve veehouderij
- karakteristiek
- ls – landbouwschuur
- landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone
- landschappelijk waardevol open
- monument
- (niv) – neventak intensieve veehouderij
- (th) – trekkershutten
- verkooppunt LPG
- WI – wijzigingsbevoegdheid 1
- WII – wijzigingsbevoegdheid 2
- WIII – wijzigingsbevoegdheid 3
- bijeen behorend bouwvlak
- bouwvlak
- D – wegclassificatie D
- 5% – maximum bebouwingspercentage

VERKLARING

- aanpijling
- bestemmingsgrens
- gegevens GBKN
- gemeentegrens
- grens plandeelvergroting
- plangrens

Goedkeuring onthouden aan artikel 3, lid 3.6, onder a, van de planvoorschriften voor zover het betreft de op de plankaart in rood aangeduide gronden met de bestemming Agrarisch en artikel 3, lid 3.6, onder a, voor het overige goedgekeurd.

Groningen, 24 november 2015.

Gedeputeerde Staten voornoemd:

, voorzitter.

, secretaris.

Plandeel-vergrotingen
10 Holte
11 Vledderveen
12 Smeerling
13 Musselweg
14 Kopstukken
15 groen/geel/rood

Vastgesteld door de raad
van de gemeente Stadskanaal
bij besluit van 23 maart 2009, nr. R6663
Mij bekend,
de raadsgriffier

goedgekeurd door gedeputeerde staten
van de provincie Groningen
bij besluit van: nr.
mij bekend:
de griffier der staten Groningen

Scan 93

Gemeente Stadskanaal - Raadhuisplein 1 - 9501 SZ Stadskanaal - Postbus 140 - 9500 AC Stadskanaal - T (0599) 631 631 - F (0599) 631 744 - I www.stadskanaal.nl - E gemeente@stadskanaal.nl

GEMEENTE Stadskanaal

Plangebied: Bestemmingsplan Landelijk Gebied

Locatie: in 15 bladen, blad 3

Schaal 1 : 5000

BügelHajema ADVISEURS

Datum: 23-03-2009

kaart nr.:	Bestemmingsplan:	Bestandsnaam:	Gew.:	D.D.:
NL.IMRO.0037000 9BP0701-3	Landelijk Gebied	NL.IMRO.0037000 9BP0701-vb01		

Plandeelvergroting Holte
zie blad 10

LEGENDA

BESTEMMINGEN

- A – Agrarisch
- A–K – Agrarisch-Kwekerij
- A–L – Agrarisch-Landschappelijke waarde
- A–P – Agrarisch-Paardenfokkerij
- B – Bedrijf
- B–D – Bedrijf-Dierenpension
- B–N – Bedrijf-Openbaar nut
- H – Horeca
- M – Maatschappelijk
- N–1 – Natuur-1
- N–2 – Natuur-2
- R–G – Recreatie-Groepsaccomodatie
- R–KT – Recreatie-Kampeerterrein
- R–M – Recreatie-Manege
- R–MV – Recreatie-Modelvliegterrein
- R–V – Recreatie-Verblijfsrecreatie
- S–L – Sport-Lawaaisport
- V – Verkeer
- V–L – Verkeer-Luchtverkeer
- WA – Water
- W – Wonen
- W–L – Wonen - Landhuis

DUBBELBESTEMMINGEN

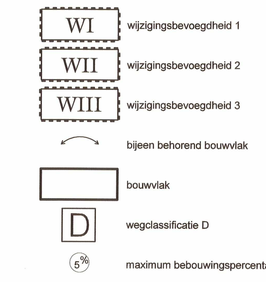
- Archeologisch waardevol gebied I
- Archeologisch waardevol gebied II
- Geluidszone-Industrielawaai
- Geluidszone-Lawaaisportcentrum
- G – Leiding-Gas
- H – Leiding-Hoogspanningsverbinding
- Risicozone externe veiligheid
- Straalpad

AANDUIDINGEN

- (an) – agrarische nevenactiviteit
- geen bedrijfswoning
- (iv) – intensieve veehouderij
- karakteristiek
- ls – landbouwschuur
- landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone
- landschappelijk waardevol open
- monument
- (niv) – neventak intensieve veehouderij
- (th) – trekkershutten
- verkooppunt LPG
- WI – wijzigingsbevoegdheid 1
- WII – wijzigingsbevoegdheid 2
- WIII – wijzigingsbevoegdheid 3
- bijeen behorend bouwvlak
- bouwvlak
- D – wegclassificatie D
- 5% – maximum bebouwingspercentage

VERKLARING

- aanpijling
- bestemmingsgrens
- gegevens GBKN
- gemeentegrens
- grens plandeelvergroting
- plangrens



Plandeel-vergrotingen
10 Holte
11 Vledderveen
12 Smeerling
13 Musselweg
14 Kopstukken
15 groen/geel/rood

Vastgesteld door de raad
van de gemeente Stadskanaal
bij besluit van 23 maart 2009, nr. ~~R~~6663
Mij bekend,
de raadsgriffier

goedgekeurd door gedeputeerde staten
van de provincie Groningen
bij besluit van: nr.
mij bekend:
de griffier der staten Groningen

Goedkeuring onthouden aan artikel 3, lid 3.6, onder a, van de planvoorschriften voor zover het betreft de op de plankaart in rood aangeduide gronden met de bestemming Agrarisch en artikel 3, lid 3.6, onder a, voor het overige goedgekeurd.

Groningen, 24 november 2010.

Gedeputeerde Staten voornoemd:

, voorzitter.

, secretaris.

140 - 9500 AC Stadskanaal - T (0599) 631 631 - F (0599) 631 744 - I www.stadskanaal.nl - E gemeente@stadskanaal.nl

GEMEENTE Stadskanaal

Plangebied: Bestemmingsplan Landelijk Gebied	Schaal 1 : 5000
Locatie: in 15 bladen, blad 4	BügelHajema ADVISEURS
	Datum: 23-03-2009
kaart nr.: NL.IMRO.0037009BP0701-4	Bestemmingsplan: Landelijk Gebied
Bestandsnaam: NL.IMRO.0037009BP0701-vb01	Gew.: D.D.:

Goedkeuring onthouden aan artikel 3, lid 3.6, onder a, van de planvoorschriften voor zover het betreft de op de plankaart in rood aangeduide gronden met de bestemming Agrarisch en artikel 3, lid 3.6, onder a, voor het overige goedgekeurd.

Groningen, 24 november 2015.

Gedeputeerde Staten voornoemd:

, voorzitter.

, secretaris.

Vastgesteld door de raad
van de gemeente Stadskanaal
bij besluit van 23 maart 2009, nr. R6663
Mij bekend,
de raadsgriffier

goedgekeurd door gedeputeerde staten
van de provincie Groningen
bij besluit van: nr.
mij bekend:
de griffier der staten Groningen

Scan 95

Gemeente Stadskanaal - Raadhuisplein 1 - 9501 SZ Stadskanaal - Postbus 140 - 9500 AC Stadskanaal - T (0599) 631 631 - F (0599) 631 744 - I www.stadskanaal.nl - E gemeente@stadskanaal.nl

GEMEENTE Stadskanaal

Plangebied:

Bestemmingsplan Landelijk Gebied

Locatie:

in 15 bladen, blad 5

Schaal 1 : 5000

BügelHajema adviseurs

Datum: 23-03-2009

kaart nr.:	Bestemmingsplan:	Bestandsnaam:	Gew.:	D.D.:
NL.IMRO.0037009BP0701-5	Landelijk Gebied	NL.IMRO.0037009BP0701-vb01		

Plandeel-vergrotingen
10 Holte
11 Vledderveen
12 Smeerling
13 Musselweg
14 Kopstukken
15 groen/geel/rood

Plandeelvergroting Vledderveen
zie blad 11

Plandeelvergroting Smeerling
zie blad 12

LEGENDA

BESTEMMINGEN

- A — Agrarisch
- A–K — Agrarisch-Kwekerij
- A–L — Agrarisch-Landschappelijke waarde
- A–P — Agrarisch-Paardenfokkerij
- B — Bedrijf
- B–D — Bedrijf-Dierenpension
- B–N — Bedrijf-Openbaar nut
- H — Horeca
- M — Maatschappelijk
- N–1 — Natuur-1
- N–2 — Natuur-2
- R–G — Recreatie-Groepsaccomodatie
- R–KT — Recreatie-Kampeerterrein
- R–M — Recreatie-Manege
- R–MV — Recreatie-Modelvliegterrein
- R–V — Recreatie-Verblijfsrecreatie
- S–L — Sport-Lawaaisport
- V — Verkeer
- V–L — Verkeer-Luchtverkeer
- WA — Water
- W — Wonen
- W–L — Wonen - Landhuis

DUBBELBESTEMMINGEN

- Archeologisch waardevol gebied I
- Archeologisch waardevol gebied II
- Geluidszone-Industrielawaai
- Geluidszone-Lawaaisportcentrum
- G — Leiding-Gas
- H — Leiding-Hoogspanningsverbinding
- Risicozone externe veiligheid
- Straalpad

AANDUIDINGEN

- (an) — agrarische nevenactiviteit
- ✸ — geen bedrijfswoning
- (iv) — intensieve veehouderij
- ⊠ — karakteristiek
- ls — landbouwschuur
- landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone
- landschappelijk waardevol open
- monument
- (niv) — neventak intensieve veehouderij
- (th) — trekkershutten
- ✸ — verkooppunt LPG
- WI — wijzigingsbevoegdheid 1
- WII — wijzigingsbevoegdheid 2
- WIII — wijzigingsbevoegdheid 3
- bijeen behorend bouwvlak
- bouwvlak
- D — wegclassificatie D
- 5% — maximum bebouwingspercentage

VERKLARING

- aanpijling
- bestemmingsgrens
- gegevens GBKN
- gemeentegrens
- grens plandeelvergroting
- plangrens



Plandeel-vergrotingen
10 Holte
11 Vledderveen
12 Smeerling
13 Musselweg
14 Kopstukken
15 groen/geel/rood

Vastgesteld door de raad
van de gemeente Stadskanaal
bij besluit van 23 maart 2009, nr. R6663
Mij bekend,
de raadsgriffier

goedgekeurd door gedeputeerde staten
van de provincie Groningen
bij besluit van: nr.
mij bekend:
de griffier der staten Groningen

Scan 96

Goedkeuring onthouden aan artikel 3, lid 3.6, onder a, van de planvoorschriften voor zover het betreft de op de plankaart in rood aangeduide gronden met de bestemming Agrarisch en artikel 3, lid 3.6, onder a, voor het overige goedgekeurd.

Groningen, 24 november 2015.

Gedeputeerde Staten voornoemd:

, voorzitter.

, secretaris.

140 - 9500 AC Stadskanaal - T (0599) 631 631 - F (0599) 631 744 - I www.stadskanaal.nl - E gemeente@stadskanaal.nl

GEMEENTE Stadskanaal

Plangebied:
Bestemmingsplan Landelijk Gebied

Locatie:
in 15 bladen, blad 6

Schaal
1 : 5000

BügelHajema ADVIESBURO

Datum: 23-03-2009

kaart nr.:	Bestemmingsplan:	Bestandsnaam:	Gew.:	D.D.:
NL.IMRO.0037000988P0701-6	Landelijk Gebied	NL.IMRO.0037000988P0701-vb01		

Plandeelvergroting Vledderveen
zie blad 11

LEGENDA

BESTEMMINGEN

- A Agrarisch
- A–K Agrarisch-Kwekerij
- A–L Agrarisch-Landschappelijke waarde
- A–P Agrarisch-Paardenfokkerij
- B Bedrijf
- B–D Bedrijf-Dierenpension
- B–N Bedrijf-Openbaar nut
- H Horeca
- M Maatschappelijk
- N–1 Natuur-1
- N–2 Natuur-2
- R–G Recreatie-Groepsaccomodatie
- R–KT Recreatie-Kampeerterrein
- R–M Recreatie-Manege
- R–MV Recreatie-Modelvliegterrein
- R–V Recreatie-Verblijfsrecreatie
- S–L Sport-Lawaaisport
- V Verkeer
- V–L Verkeer-Luchtverkeer
- WA Water
- W Wonen
- W–L Wonen - Landhuis

DUBBELBESTEMMINGEN

- Archeologisch waardevol gebied I
- Archeologisch waardevol gebied II
- Geluidszone-Industrielawaai
- Geluidszone-Lawaaisportcentrum
- Leiding-Gas
- Leiding-Hoogspanningsverbinding
- Risicozone externe veiligheid
- Straalpad

AANDUIDINGEN

- (an) agrarische nevenactiviteit
- geen bedrijfswoning
- (iv) intensieve veehouderij
- karakteristiek
- ls landbouwschuur
- landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone
- landschappelijk waardevol open
- monument
- (niv) neventak intensieve veehouderij
- (th) trekkershutten
- WIII verkooppunt LPG
- WI wijzigingsbevoegdheid 1
- WII wijzigingsbevoegdheid 2
- WIII wijzigingsbevoegdheid 3
- bijeen behorend bouwvlak
- bouwvlak
- D wegclassificatie D
- 5% maximum bebouwingspercentage

VERKLARING

- aanpijling
- bestemmingsgrens
- gegevens GBKN
- gemeentegrens
- grens plandeelvergroting
- plangrens

Goedkeuring onthouden aan artikel 3, lid 3.6, onder a, van de planvoorschriften voor zover het betreft de op de plankaart in rood aangeduide gronden met de bestemming Agrarisch en artikel 3, lid 3.6, onder a, voor het overige goedgekeurd.

Groningen, 24 november 2015.

Gedeputeerde Staten voornoemd:

, voorzitter.

, secretaris.

1 Plandeelvergroting Holte
2 Plandeelvergroting Vledderveen
3 Plandeelvergroting Smeerling
4 Plandeelvergroting Musselweg
5 Plandeelvergroting Kopstukken
6 Plandeelvergroting groen/geel/rood

Vastgesteld door de raad
van de gemeente Stadskanaal
bij besluit van 23 maart 2009, nr. R6663
Mij bekend,
de raadsgriffier

goedgekeurd door gedeputeerde staten
van de provincie Groningen
bij besluit van: nr.
mij bekend:
de griffier der staten Groningen

Scan 97

Gemeente Stadskanaal • Raadhuisplein 1 • 9501 AC Stadskanaal • Postbus 140 • 9500 AC Stadskanaal • T (0599) 631 631 • F (0599) 631 744 • I www.stadskanaal.nl • E gemeente@stadskanaal.nl

GEMEENTE Stadskanaal

Plangebied:
Bestemmingsplan Landelijk Gebied
in 15 bladen, blad 7

Schaal
1 : 5000

Locatie:

BügelHajema ADVISEURS

Datum: 23-03-2009

kaart nr.:	Bestemmingsplan:	Bestandsnaam:	Gew.:	D.D.:
NL.IMRO.0037000 9BP0701-7	Landelijk Gebied	NL.IMRO.0037000 9BP0701-vb01		

Plandeelvergroting
Musselweg
zie blad 13

Plandeelvergroting
Kopstukken
zie blad 14

LEGENDA

BESTEMMINGEN

- A – Agrarisch
- A–K – Agrarisch-Kwekerij
- A–L – Agrarisch-Landschappelijke waarde
- A–P – Agrarisch-Paardenfokkerij
- B – Bedrijf
- B–D – Bedrijf-Dierenpension
- B–N – Bedrijf-Openbaar nut
- H – Horeca
- M – Maatschappelijk
- N–1 – Natuur-1
- N–2 – Natuur-2
- R–G – Recreatie-Groepsaccomodatie
- R–KT – Recreatie-Kampeerterrein
- R–M – Recreatie-Manege
- R–MV – Recreatie-Modelvliegterrein
- R–V – Recreatie-Verblijfsrecreatie
- S–L – Sport-Lawaaisport
- V – Verkeer
- V–L – Verkeer-Luchtverkeer
- WA – Water
- W – Wonen
- W–L – Wonen - Landhuis

DUBBELBESTEMMINGEN

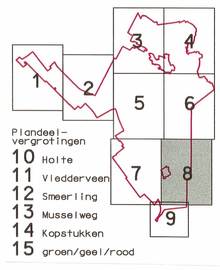
- Archeologisch waardevol gebied I
- Archeologisch waardevol gebied II
- Geluidszone-Industrielawaai
- Geluidszone-Lawaaisportcentrum
- Leiding-Gas
- Leiding-Hoogspanningsverbinding
- Risicozone externe veiligheid
- Straalpad

AANDUIDINGEN

- (an) – agrarische nevenactiviteit
- geen bedrijfswoning
- (iv) – intensieve veehouderij
- karakteristiek
- ls – landbouwschuur
- landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone
- landschappelijk waardevol open
- monument
- (niv) – neventak intensieve veehouderij
- (th) – trekkershutten
- verkooppunt LPG
- WI – wijzigingsbevoegdheid 1
- WII – wijzigingsbevoegdheid 2
- WIII – wijzigingsbevoegdheid 3
- bijeen behorend bouwvlak
- bouwvlak
- D – wegclassificatie D
- 5% – maximum bebouwingspercentage

VERKLARING

- aanpijling
- bestemmingsgrens
- gegevens GBKN
- gemeentegrens
- grens plandeelvergroting
- plangrens



Plandeel-vergrotingen
10 Holte
11 Vledderveen
12 Smeerling
13 Musselweg
14 Kopstukken
15 groen/geel/rood

Vastgesteld door de raad
van de gemeente Stadskanaal
bij besluit van 23 maart 2009, nr. R6663
Mij bekend,
de raadsgriffier

goedgekeurd door gedeputeerde staten
van de provincie Groningen
bij besluit van: nr.
mij bekend:
de griffier der staten Groningen

Goedkeuring onthouden aan artikel 3, lid 3.6, onder a, van de planvoorschriften voor zover het betreft de op de plankaart in rood aangeduide gronden met de bestemming Agrarisch en artikel 3, lid 3.6, onder a, voor het overige goedgekeurd.

Groningen, 24 november 2015.

Gedeputeerde Staten voornoemd:

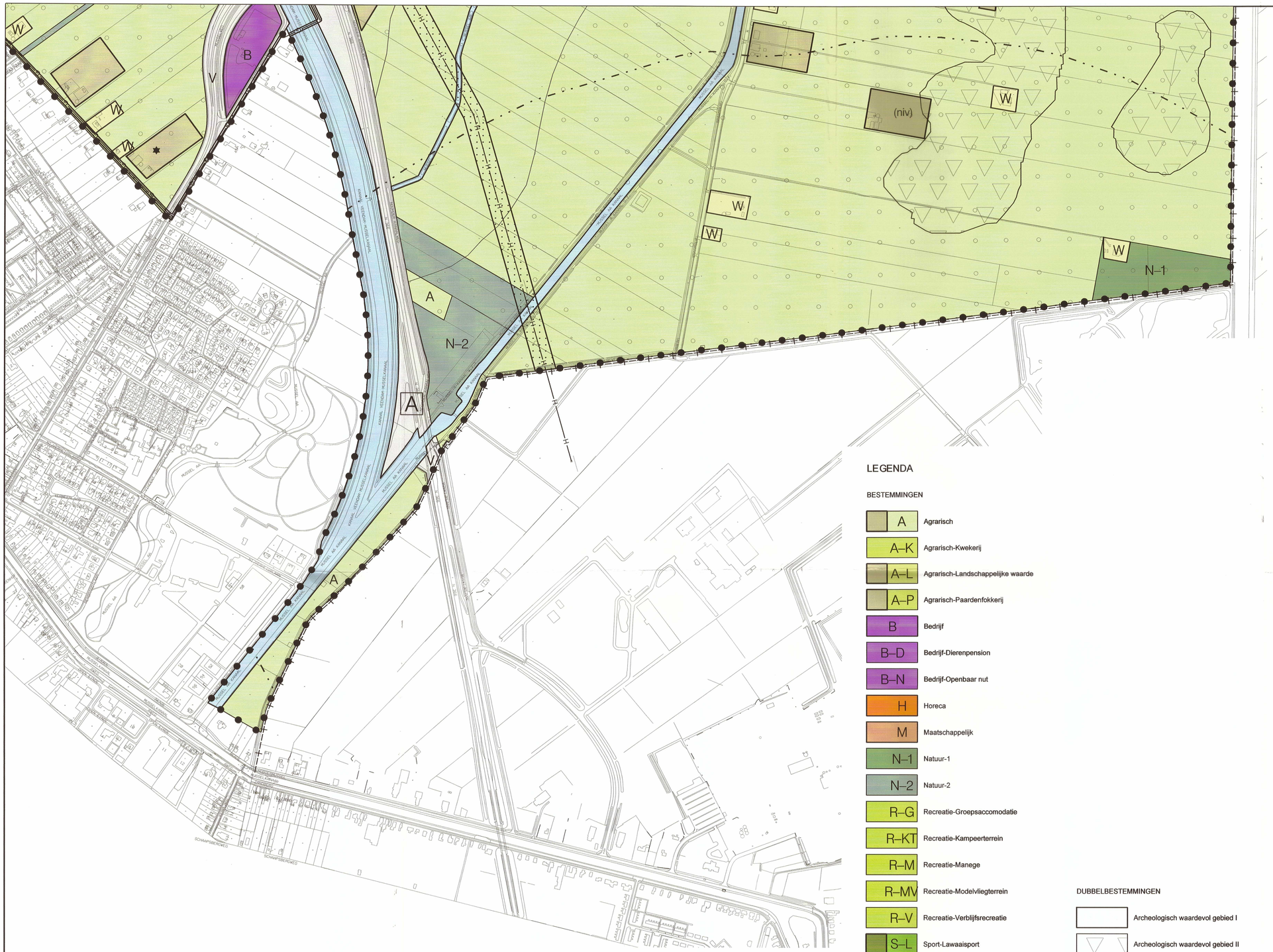
, voorzitter.

, secretaris.

140 - 9500 AC Stadskanaal - T (0599) 631 631 - F (0599) 631 744 - I www.stadskanaal.nl - E gemeente@stadskanaal.nl

GEMEENTE Stadskanaal

Plangebied: Bestemmingsplan Landelijk Gebied	Schaal 1 : 5000
Locatie: in 15 bladen, blad 8	BügelHajema ADVISEURS
	Datum: 23-03-2009
kaart nr.: NL.IMRO.0037009BP0701-8	Bestemmingsplan: Landelijk Gebied
Bestandsnaam: NL.IMRO.0037009BP0701-v601	Gew.: D.D.:



LEGENDA

BESTEMMINGEN

A	Agrarisch
A–K	Agrarisch-Kwekerij
A–L	Agrarisch-Landschappelijke waarde
A–P	Agrarisch-Paardenfokkerij
B	Bedrijf
B–D	Bedrijf-Dierenpension
B–N	Bedrijf-Openbaar nut
H	Horeca
M	Maatschappelijk
N–1	Natuur-1
N–2	Natuur-2
R–G	Recreatie-Groepsaccomodatie
R–KT	Recreatie-Kampeerterrein
R–M	Recreatie-Manege
R–MV	Recreatie-Modelvliegterrein
R–V	Recreatie-Verblijfsrecreatie
S–L	Sport-Lawaaisport
V	Verkeer
V–L	Verkeer-Luchtverkeer
WA	Water
W	Wonen
W–L	Wonen - Landhuis

DUBBELBESTEMMINGEN

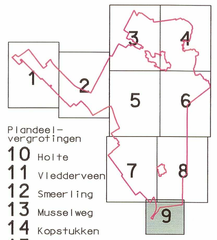
- Archeologisch waardevol gebied I
- Archeologisch waardevol gebied II
- Geluidzone-Industrielawaai
- Geluidszone Lawaaisportcentrum
- Leiding-Gas
- Leiding-Hoogspanningsverbinding
- Risicozone externe veiligheid
- Straalpad

AANDUIDINGEN

(an)	agrarische nevenactiviteit
✱	geen bedrijfswoning
(iv)	intensieve veehouderij
⊠	karakteristiek
ls	landbouwschuur
	landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone
	landschappelijk waardevol open
	monument
(niv)	neventak intensieve veehouderij
(th)	trekkershutten
✱	verkooppunt LPG
WI	wijzigingsbevoegdheid 1
WII	wijzigingsbevoegdheid 2
WIII	wijzigingsbevoegdheid 3
	bijeen behorend bouwvlak
	bouwvlak
D	wegclassificatie D
5%	maximum bebouwingspercentage

VERKLARING

- aanpijling
- bestemmingsgrens
- gegevens GBKN
- gemeentegrens
- grens plandeelvergroting
- plangrens



Plandeel-vergrotingen
10 Holte
11 Vledderveen
12 Smeerling
13 Musselweg
14 Kopstukken
15 groen/geel/rood

Goedkeuring onthouden aan artikel 3, lid 3.6, onder a, van de planvoorschriften voor zover het betreft de op de plankaart in rood aangeduide gronden met de bestemming Agrarisch en artikel 3, lid 3.6, onder a, voor het overige goedgekeurd.

Groningen, 24 november 2015.

Gedeputeerde Staten voornoemd:

voorzitter.

secretaris.

Vastgesteld door de raad
van de gemeente Stadskanaal
bij besluit van 23 maart 2009, nr. R6663
Mij bekend,
de raadsgriffier

goedgekeurd door gedeputeerde staten
van de provincie Groningen
bij besluit van: nr.
mij bekend:
de griffier der staten Groningen

Saan 99

140 - 9500 AC Stadskanaal - T (0599) 631 631 - F (0599) 631 744 - I www.stadskanaal.nl - E gemeente@stadskanaal.nl

GEMEENTE Stadskanaal

Plangebied: Bestemmingsplan Landelijk Gebied	Schaal 1 : 5000
Locatie: in 15 bladen, blad 9	BügelHajema ADVISEURS
	Datum: 23-03-2009
kaart nr.: NL.IMRO.00370009BP0701-9	Bestemmingsplan: Landelijk Gebied
Bestandsnaam: NL.IMRO.00370009BP0701-vb01	Gew.: D.D.:



LEGENDA

BESTEMMINGEN

- A — Agrarisch
- AL — Agrarisch-Landschappelijke waarde
- B — Bedrijf
- H — Horeca
- M — Maatschappelijk
- N1 — Natuur-1
- N2 — Natuur-2
- R–N — Recreatie-Natuurzorgcentrum
- W — Wonen

DUBBELBESTEMMING

- Archeologisch waardevol gebied
- Archeologisch waardevol gebied II
- Beschermd dorpsgezicht
- G — Leiding-Gas

AANDUIDINGEN

- landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone
- landschappelijk waardevol open
- WI — wijzigingsbevoegdheid 1
- bouwvlak
- karakteristiek
- monument
- B — wegclassificatie B
- D — wegclassificatie D

VERKLARING

- bestemmingsgrens
- 21 — gegevens GBKN
- grens plandeelvergroting

Vastgesteld door de raad
van de gemeente Stadskanaal
bij besluit van 23 maart 2009, nr. R6663
Mij bekend,
de raadsgriffier

goedgekeurd door gedeputeerde staten
van de provincie Groningen
bij besluit van: nr.
mij bekend:
de griffier der staten Groningen

Scan 100

Gemeente Stadskanaal - Raadhuisplein 1 - 9501 SZ Stadskanaal - Postbus 140 - 9500 AC Stadskanaal - T (0599) 631 631 - F (0599) 631 744 - I www.stadskanaal.nl - E gemeente@stadskanaal.nl

GEMEENTE Stadskanaal

Plangebied: Bestemmingsplan Landelijk Gebied
Plandeelvergroting Holte

Schaal 1 : 2000

Locatie: in 15 bladen, blad 10

BügelHajema ADVISEURS

Datum: 23-03-2009

kaart nr.:	Bestemmingsplan:	Bestandsnaam:	Gew.:	D.D.:
NL.IMRO.00370009BP0701-10	Landelijk Gebied	NL.IMRO.00370009BP0701-vb01		

LEGENDA

BESTEMMINGEN

- A — Agrarisch
- AL — Agrarisch-Landschappelijke waarde
- B — Bedrijf
- H — Horeca
- M — Maatschappelijk
- N1 — Natuur-1
- N2 — Natuur-2
- R–N — Recreatie-Natuurzorgcentrum
- W — Wonen

DUBBELBESTEMMINGEN

- Archeologisch waardevol gebied
- Archeologisch waardevol gebied II
- Beschermd dorpsgezicht
- G — Leiding-Gas

AANDUIDINGEN

- landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone
- landschappelijk waardevol open
- WI — wijzigingsbevoegdheid 1
- bouwvlak
- karakteristiek
- monument
- B — wegclassificatie B
- D — wegclassificatie D

VERKLARING

- bestemmingsgrens
- gegevens GBKN
- grens plandeelvergroting

Vastgesteld door de raad
van de gemeente Stadskanaal
bij besluit van 23 maart 2009, nr. R6663
Mij bekend,
de raadsgriffier

goedgekeurd door gedeputeerde staten
van de provincie Groningen
bij besluit van: nr.
mij bekend:
de griffier der staten Groningen

Scan 101

Gemeente Stadskanaal - Raadhuisplein 1 - 9501 SZ Stadskanaal - Postbus 140 - 9500 AC Stadskanaal - T (0599) 631 631 - F (0599) 631 744 - I www.stadskanaal.nl - E gemeente@stadskanaal.nl

GEMEENTE Stadskanaal

Plangebied: Bestemmingsplan Landelijk Gebied
Plandeelvergroting Vledderveen

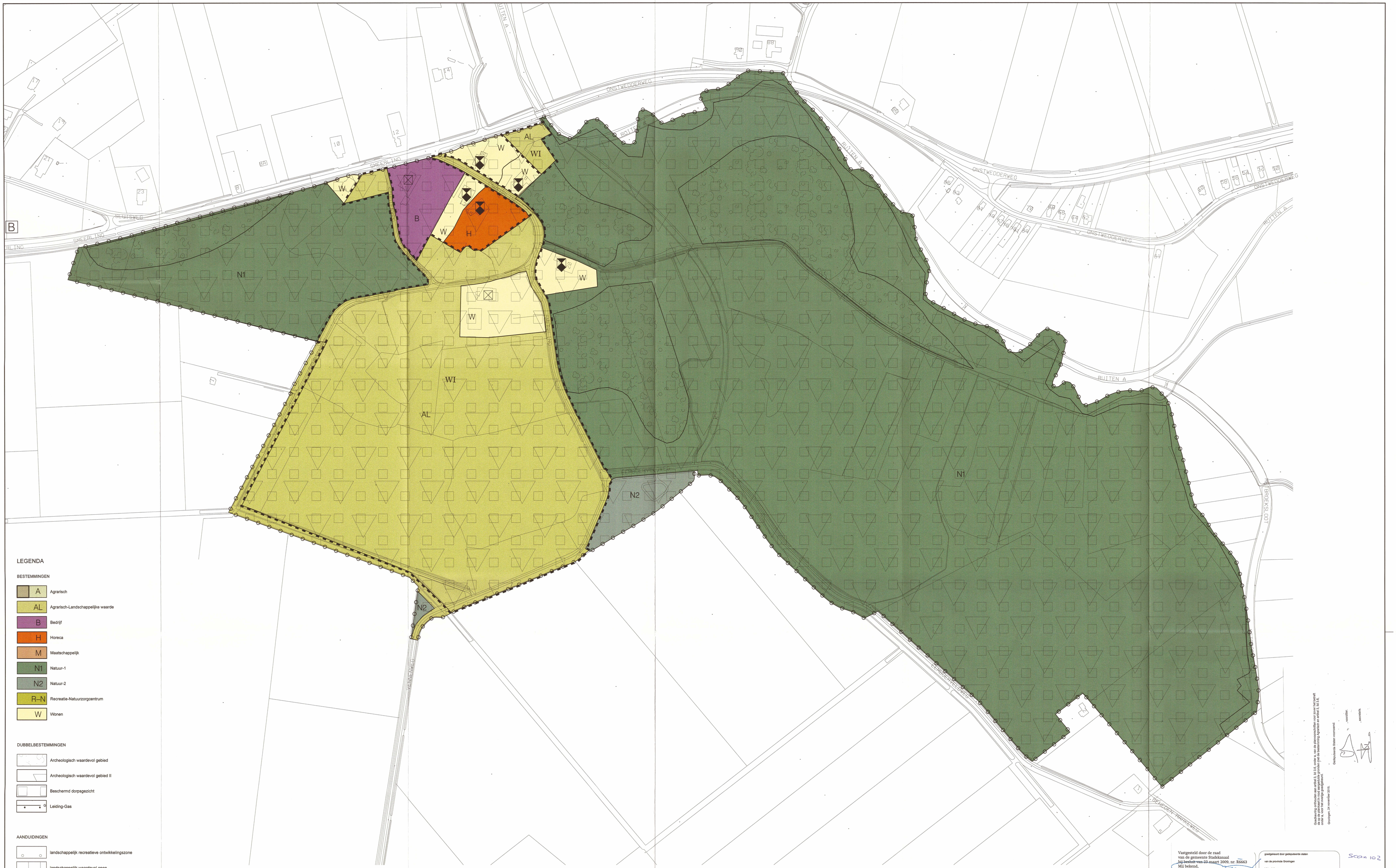
Locatie: in 15 bladen, blad 11

Schaal 1 : 2000

BügelHajema ADVISEURS

Datum: 23-03-2009

kaart nr.:	Bestemmingsplan:	Bestandsnaam:	Gew.:	D.D.:
NL.IMRO.00370009BP0701-11	Landelijk Gebied	NL.IMRO.00370009BP0701-vb01		



LEGENDA

BESTEMMINGEN

- A Agrarisch
- AL Agrarisch-Landschappelijke waarde
- B Bedrijf
- H Horeca
- M Maatschappelijk
- N1 Natuur-1
- N2 Natuur-2
- R–N Recreatie-Natuurzorgcentrum
- W Wonen

DUBBELBESTEMMINGEN

- Archeologisch waardevol gebied
- Archeologisch waardevol gebied II
- Beschermd dorpsgezicht
- G Leiding-Gas

AANDUIDINGEN

- landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone
- landschappelijk waardevol open
- WI wijzigingsbevoegdheid 1
- bouwvlak agrarisch
- karakteristiek
- monument
- B wegclassificatie B
- D wegclassificatie D

VERKLARING

- bestemmingsgrens
- gegevens GBKN
- grens plandeelvergroting

Ontwerpvaststelling van artikel 3, lid 3.6, onder a, van de planvoorschriften voor deze kaart. Gedeputeerde staten van de provincie Groningen hebben verklaard dat zij geen zienswijzen hebben tegen de bestemming op deze kaart, voor zover deze goedgekeurd.

Groningen, 24 november 2010.

Gedeputeerde Staten voornoemd,

voorzitter, secretaris,

Vastgesteld door de raad
van de gemeente Stadskanaal
bij besluit van 23 maart 2009, nr. R6663
Mij bekend,
de raadsgriffier.

goedgekeurd door gedeputeerde staten
van de provincie Groningen
bij besluit van: nr.:
mij bekend:
de griffier der staten Groningen

Scan 102

Gemeente Stadskanaal - Raadhuisplein 1 - 9501 SZ Stadskanaal - Postbus 140 - 9500 AC Stadskanaal - T (0599) 631 631 - F (0599) 631 744 - I www.stadskanaal.nl - E gemeente@stadskanaal.nl

GEMEENTE Stadskanaal

Plangebied: Bestemmingsplan Landelijk Gebied Plandeelvergroting Smeerling	Schaal 1 : 2000
Locatie: in 15 bladen, blad 12	BügelHajema
	Datum: 23-03-2009
kaart nr.: NL.IMRO.0037D008BP0701-12 / Bestemmingsplan: Landelijk Gebied / Bestandsnaam: NL.IMRO.0037D008BP0701-vb01	Gew.: / D.D.:

LEGENDA

BESTEMMINGEN

- A — Agrarisch
- AL — Agrarisch-Landschappelijke waarde
- B — Bedrijf
- H — Horeca
- M — Maatschappelijk
- N1 — Natuur-1
- N2 — Natuur-2
- R–N — Recreatie-Natuurzorgcentrum
- W — Wonen

DUBBELBESTEMMINGEN

- Archeologisch waardevol gebied
- Archeologisch waardevol gebied II
- Beschermd dorpsgezicht
- G — Leiding-Gas

AANDUIDINGEN

- landschappelijk recreatieve ontwikkelingszone
- landschappelijk waardevol open
- WI — wijzigingsbevoegdheid 1
- bouwvlak
- karakteristiek
- monument
- B — wegclassificatie B
- D — wegclassificatie D

VERKLARING

- bestemmingsgrens
- 21 — gegevens GBKN
- grens plandeelvergroting

Goedkeuring onthouden aan artikel 3, lid 3.6, onder a, van de planvoorschriften voor zover het betreft de op de plankaart in rood aangeduide gronden met de bestemming Agrarisch en artikel 3, lid 3.6, onder a, voor het overige goedgekeurd.

Groningen, 24 november 2015.

Gedeputeerde Staten voornoemd:

, voorzitter.

, secretaris.

Vastgesteld door de raad
van de gemeente Stadskanaal
bij besluit van 23 maart 2009, nr. R6663
Mij bekend,
de raadsgriffier

goedgekeurd door gedeputeerde staten
van de provincie Groningen
bij besluit van: nr.
mij bekend:
de griffier der staten Groningen

Scanned

Gemeente Stadskanaal - Raadhuisplein 1 - 9501 SZ Stadskanaal - Postbus 140 - 9500 AC Stadskanaal - T (0599) 631 631 - F (0599) 631 744 - I www.stadskanaal.nl - E gemeente@stadskanaal.nl

GEMEENTE Stadskanaal

Plangebied: Bestemmingsplan Landelijk Gebied
Plandeelvergroting Musselweg

Schaal 1 : 2000

Locatie: in 15 bladen, blad 13

BügelHajema ADVISEURS

Datum: 23-03-2009

kaart nr.:	Bestemmingsplan:	Bestandsnaam:	Gew.:	D.D.:
NL.IMRO.00370009BP0701-13	Landelijk Gebied	NL.IMRO.00370009BP0701-vb01		


N2
W
B
M
W
W
W

AANDUIDINGEN

- groen gebied
- geel gebied
- rood gebied
- inplaatsing melkveehouderijen

VERKLARING

- gegevens GBKN
- plangrens

Vastgesteld door de raad
van de gemeente Stadskanaal
bij besluit van 23 maart 2009, nr. R6663
Mij bekend,
de raadsgriffier

goedgekeurd door gedeputeerde staten
van de provincie Groningen
bij besluit van: nr.
mij bekend:
de griffier der staten Groningen

Scan 105

Gemeente Stadskanaal - Raadhuisplein 1 - 9501 SZ Stadskanaal - Postbus 140 - 9500 AC Stadskanaal - T (0599) 631 631 - F (0599) 631 744 - I www.stadskanaal.nl - E gemeente@stadskanaal.nl

GEMEENTE Stadskanaal

Plangebied:
Bestemmingsplan Landelijk Gebied

Locatie:
in 15 bladen, blad 15

Schaal
1 : 20000

BügelHajema ADVIESBURO

Datum: 23-03-2009

kaart nr.:	Bestemmingsplan:	Bestandsnaam:	Gew.:	D.D.:
NL.IMRO.0037009BP0701-15	Landelijk Gebied	NL.IMRO.0037009BP0701-vb01		